

Městský úřad Staré Město
Odbor stavebního úřadu a územního plánu

**STANOVISKA A VYJÁDŘENÍ
DOTČENÝCH ORGÁNŮ, OPRÁVNĚNÝCH
INVESTORŮ A OSTATNÍCH ORGANIZACÍ,
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH
A NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK
UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU**

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY
ÚZEMNÍ PLÁN STARÉ MĚSTO**

k veřejnému projednání

Příloha č. 3-2
návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Staré Město

10/2023

POŘIZOVATEL: Městský úřad Staré Město
Odbor stavebního úřadu a územního plánu
Ing. Helena Štolhoferová

VYPRACOVAL: Ing. arch. Vladimír Pokluda, autorizovaný architekt
ČKA
číslo autorizace: 02722

PROJEKTANT: STEMIO, a.s.
Lazarská 1718/3
110 00 Praha 1
IČ: 28203011

OBEC: Město Staré Město
náměstí Hrdinů 100, 686 03 Staré Město

URČENÝ ZASTUPITEL: Ing. Kamil Psočka, místostarosta města

Příloha č. 3-2 návrhu opatření obecné povahy Územní plán Staré Město obsahuje náležitosti uvedené zejména v příloze 7 bodu (II) odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, a následně s ust. § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 3-2 je nedílnou součástí textové části Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy Územní plán Staré Město.

OBSAH

OBSAH	3
1. Postup pořízení Územního plánu Staré Město	4
2. Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování	7
2.1 Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydané v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona	7
2.2 Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování vydané k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona)	9
3. Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací	10
3.1 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené v rámci společného jednání o územním plánu	10
3.2 Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	27
3.3 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek	28
4. Návrh řešení připomínek veřejnosti	29
4.1 Seznam doručených připomínek včetně návrhu jejich vyhodnocení	29
4.2 Připomínky veřejnosti doručené v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	30
4.3 Připomínky veřejnosti doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	103
5. Návrh rozhodnutí o námitkách	104
5.1 Seznam doručených námitek včetně návrhu jejich vyhodnocení	104
5.2 Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	104
6. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	104

1. Postup pořízení Územního plánu Staré Město

Pořízení územního plánu

V souvislosti s novými požadavky na rozvoj území rozhodlo Zastupitelstvo města Staré Město o pořízení nového územního plánu dle § 6 odst. 5 písm. a) ve spojení s ust. § 44 písm. a) a § 45 odst. 1 zákona 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavebního zákona). O pořízení Územního plánu Staré Město rozhodlo Zastupitelstvo města Staré Město na svém 13. zasedání dne 14.12.2020 pod bodem V/11. Určeným členem zastupitelstva města Staré Město pro spolupráci s pořizovatelem byl dne 19.12.2018 usnesením z 2. jednání Zastupitelstva města Staré Město pod bodem VIII/12.1, určen místostarosta města, Ing. Kamil Psoška.

Zadání územního plánu

Návrh zadání územního plánu byl pořizovatelem Městským úřadem Staré Město, odborem stavebního úřadu a územního plánu, zpracován v souladu s ust. § 47 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem. V souladu s ust. § 6 odst. 2 a ust. § 47 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání Územního plánu Staré Město. V návrhu Zadání bylo uvedeno, že územní plán bude pořízen s prvky regulačního plánu dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění. Prvky regulačního plánu nebyly zavedeny, jedná se tedy o územní plán bez prvků regulačního plánu.

Pořizovatel zaslal dne 24.03.2021 oznámení o projednání Návrhu zadání Územního plánu Staré Město (č.j. MeUSM/01747/2021) spolu s dokumentací zadání jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a ostatním organizacím. Dále zajistil zveřejnění návrhu zadání územního plánu veřejnou vyhláškou na úředních deskách města Staré Město v období od 25.03.2021 do 27.04.2021 (č.j. MeUSM/01747/2021) a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky. Veřejná vyhláška i dokumentace byla zveřejněna i způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách <https://www.staremesto.uh.cz/>.

Do 15 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání územního plánu mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu vyplývající zvláště zvláštních právních předpisů. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit u pořizovatele své podněty i sousední obce.

Z doručených stanovisek vyplynulo, že **předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti** (stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení právní a ochrany přírody, č.j. KUZL 20550/2021 ze dne 29.03.2021) a **Návrh zadání územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí** (stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, č.j. KUZL 20396/2021 ze dne 22.04.2021).

Na základě uplatněných požadavků pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a spolu se zprávou o projednání předložil ke schválení Zastupitelstvu města Staré Město. Zadání územního plánu schválilo Zastupitelstvo města Staré Město 27.09.2021 usnesením z 18. zasedání Zastupitelstva města Staré Město pod bodem II/11.

Návrh územního plánu

Na základě schváleného zadání územního plánu byl zpracován návrh ÚP pro společné jednání. Návrh územního plánu byl zpracován na základě Smlouvy o dílo mezi objednatelem městem Staré Město a zhotovitelem – Stemio a.s, Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1, IČ 28203011.

Společné jednání o návrhu územního plánu

Návrh Územního plánu Staré Město (dokumentace datovaná říjen 2022) byl rozeslán dotčeným orgánům, obcím a organizacím dne 05.01.2023 (č.j. MeUSM/00085/2023) a vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne 05.01.2023 do 24.02.2023 na úřední desce města Staré Město. Dokumentace byla

rovněž vystavena na úřední desce města Staré Město. Veřejná vyhláška (č.j. MeUSM/00085/2023) byla vyvěšena na úřední desce od 05.01.2023 do 27.02.2023. Společné jednání o návrhu Územního plánu Staré Město s odborným výkladem projektanta se konalo dne 25.01.2023 v 10:00 hod. v budově Městského úřadu Staré Město. Ze společného jednání byl sepsán záznam, který je doložen ve spisu. V rámci společného jednání byly podány tyto připomínky veřejnosti:

1. Připomínka č. 1 – Aneta Bačíková,
2. Připomínka č. 2 – Hana Bičanová, Marek Bičan
3. Připomínka č. 3 – Alena Bilíková
4. Připomínka č. 4 – Martina Burešová, Denisa Burešová, Petr Bureš, Simona Burešová
5. Připomínka č. 5 – Magdalena Čepová
6. Připomínka č. 6 – Pavla Černá
7. Připomínka č. 7 – Mgr. Jana Ferdová
8. Připomínka č. 8 – Jan Fojtík, Libuše Fojtíková
9. Připomínka č. 9 – Bc. Olga Habartíková
10. Připomínka č. 10 – Eva Horáková, Ivan Hnčířík
11. Připomínka č. 11 – Dagmar Chlachulová st., Dagmar Chlachulová ml., Pavel Chlachula
12. Připomínka č. 12 – Josef Janča
13. Připomínka č. 13 – Ing. Petr Jarotek
14. Připomínka č. 14 – Ing. Dagmar Jarotková
15. Připomínka č. 15 – Junák-český skaut
16. Připomínka č. 16 – Eva Juříčková
17. Připomínka č. 17 – Pavel Kórber
18. Připomínka č. 18 – Svatava Králová
19. Připomínka č. 19 – Ing. Zdeněk Křivák
20. Připomínka č. 20 – Mgr. Marie Křiváková
21. Připomínka č. 21 – Bc. Robert Kukula
22. Připomínka č. 22 – Helena Machynková, Václav Machynka, Helena Němčanská,
Josef Němčanský
23. Připomínka č. 23 – Ondřej Malíček, Kristýna Zmeškalová
24. Připomínka č. 24 – Kamil Martinec
25. Připomínka č. 25 – Petra Martinková, Josef Martinek, Jakub Martinek
26. Připomínka č. 26 – Milana Matyášová
27. Připomínka č. 27 – Ing. Luboš Mazůrek
28. Připomínka č. 28 – Mgr. Alena Mazurová
29. Připomínka č. 29 – Monika Mazurová
30. Připomínka č. 30 – Ing. Miroslav Míkel
31. Připomínka č. 31 – Rostislav Míkel, Kristýna Míkelová
32. Připomínka č. 32 – MUDr. Jarmila Míková
33. Připomínka č. 33 – Jiří Nedoma, Andrea Nedomová
34. Připomínka č. 34 – Milan Odstrčil, Olga Odstrčilová, Vladan Odstrčil, Michaela Odstrčilová
35. Připomínka č. 35 – Ing. Josef Pavliš, Mgr. Hana Dovrtělová
36. Připomínka č. 36 – Josef Roučka, Marie Roučková
37. Připomínka č. 37 – Petr Šimůnek
38. Připomínka č. 38 – Petr Slabiňák, Věra Slabiňáková
39. Připomínka č. 39 – Ing. Jakub Slavík, Olga Slavíková, Vojtěch Slavík, Pavel Novotný, Lukáš
Martínák, Marta Martínáková, Petr Šimůnek, Šárka Šimůnková, Ondřej Šimůnek, Martina
Kocábová, Štěpánka Kocábová, Dušan Sedláček, Pavel Mazůrek, Jarmila Bruková, Dalibor
Bruk, Květoslav Černý, Ivana Černá, Igor Filípek, Jana Filípková, Karel Tkoč, Ivana Tkočová,
Hana Novotná
40. Připomínka č. 40 – Petr Spáčil, Jana Horká, Věra Spáčilová
41. Připomínka č. 41 – Ing. Markéta Sprinzlová, Ph.D., Petr Balajka
42. Připomínka č. 42 – Petr Stodůlka
43. Připomínka č. 43 – Renata Střelcová
44. Připomínka č. 44 – Jaroslav Tyllich č.j. MeUSM/01360/2023

- 45. Připomínka č. 45 – Jaroslav Tyllich č.j. MeUSM/01359/2023
- 46. Připomínka č. 46 – Jiří Vendel
- 47. Připomínka č. 47 – Vlkovi
- 48. Připomínka č. 48 – Jaroslav Zelinka
- 49. Připomínka č. 49 – Věra Zelinková

Stanoviska a připomínky, obdržené ve společném jednání, byly, spolu s žádostí o vydání stanoviska dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona, zaslány Krajskému úřadu Zlínského kraje odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování (dále NOÚP) dne 12.04.2023 pod č.j. MeUSM/02358/2023. NOÚP posoudil Návrh ÚP Staré Město a zaslal pořizovateli dne 04.05.2023 pod č.j. KUZL 41884/2023 souhlasné stanovisko.

Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování, stanoviska a připomínky dotčených orgánů a připomínky občanů doručené v rámci společného jednání o návrhu územního plánu jsou vyhodnocena v textové části Odůvodnění ÚP, příloha č. 3-2.

Řízení o územním plánu

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a na základě vyhodnocení výsledků projednání zajistil upravení návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

Dne 01.01.2024 nabyl v plném rozsahu účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen stavební zákon), který po dobu přechodného období od 01.01.2024 do 30.06.2024 v ust. § 334a odst.2 ve věcech územního plánování odkazuje na postupy dle dosavadních právních předpisů, tj. zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen starý stavební zákon), a jeho prováděcích vyhlášek za použití části dvanácté hlavy II dílu 2 přechodných ustanovení k územnímu plánování stavebního zákona, ve znění pozdějších právních předpisů v návaznosti na hlavu V zvláštních ustanovení o použitelnosti zákona v přechodném období.

(další postup bude doplněn dle průběhu projednání)

2. Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování

2.1 Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydané v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydáno pod č.j. KUZL 41884/2023 dne 04.05.2023.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Staré Město z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.09.2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování – jsou uplatněny a vyhodnoceny
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem – je uplatněno a vyhodnoceno

OS11 rozvojová osa Lipník nad Bečvou-Přerov-Uherské Hradiště-Břeclav-hranice ČR/Rakousko – zapracováno

SD11 koridor D55 Olomouc-Přerov a dále-Otrokovice-Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín-D2 – zapracováno

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 01.09.2021. Návrh ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu není v rozporu s PÚR ČR, ve znění závazném od 01.09.2021.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.03.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- OS11 rozvojová osa mezinárodního a republikového významu Lipník nad Bečvou-Přerov-Uherské Hradiště-Břeclav-hranice ČR/Rakousko – zapracováno
- priority územního plánování – jsou uplatněny a vyhodnoceny

Plochy a koridory veřejně prospěšných staveb:

PK 02 koridor mezinárodního a republikového významu dálnice II. Třídy D55 Otrokovice-Napajedla-Uherské Hradiště – zapracováno

PK 17 koridor dopravy nadmístního významu – připojení Uherského Hradiště – zapracováno

- překladiště – zařízení kombinované dopravy – překladiště je řešeno rezervní plochou
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):

- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) 142 - Chropyňský luh-Soutok, PU14 – je zapracováno
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – je vyhodnoceno

- cílové kvality krajiny:

- krajinný celek Uherskohradištsko, krajinný prostor Uherské Hradiště (krajina s vysokým podílem povrchových vod) - je vyhodnoceno

Území speciálních zájmů D-O-L průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe – územní rezerva – zpracováno v ÚP

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu jsou zohledněny a zpracovány záležitosti, které pro řešení území vyplývají ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 4. Návrh ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu není v rozporu se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 4.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

Novela stavebního zákona zákonem č. 47/2020 Sb. v ust. § 20a doplnila požadavek na zpracování vybraných částí územně plánovací dokumentace, její aktualizace nebo změny a úplné znění územně plánovací dokumentace v jednotném standardu. Podrobnosti jednotného standardu územně plánovací dokumentace stanoví prováděcí právní předpis. Tím je vyhláška č. 418/2022 Sb. s nabytím účinnosti od 01.01.2023, která novelizuje vyhlášku č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů.

Přechodná ustanovení vyhlášky se vztahují na proces, kdy je pořizována zcela nová územně plánovací dokumentace. V případě, že došlo přede dnem nabytí účinnosti novely vyhlášky k doručení oznámení o konání prvního veřejného projednání návrhu územního plánu, územně plánovací dokumentace se dokončí podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že návrh ÚP Staré Město s prvky regulačního plánu ještě v této fázi pořizování není, musí být dle ust. § 20a stavebního zákona dokumentace projednávaného územního plánu zpracována v „Jednotném standardu“ dle vyhl. č. 418/2022 Sb.

Novela vyhlášky také pozměnila některé dosavadní přílohy; upozorňujeme např. na změnu v příloze č. 7, kde je doplněn bod g) *definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech*. Vymezení pojmů slouží pro vysvětlení pojmů použitých v tomto územním plánu, které nejsou obsaženy ve stavebním zákoně, příslušných vyhláškách, nebo se od nich odlišují. Chybí také kapitola „Výčet prvků regulačního plánu s jejich odůvodněním“.

Vyhodnocení: Dokumentace byla upravena dle požadavku nadřízeného orgánu. Na projednávanou územně plánovací dokumentaci nebylo možno uplatnit přechodná ustanovení č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a č. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., obě zavedená vyhláškou č. 418/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky č. 164/2022 Sb. Dokumentace tedy byla uvedena do souladu s legislativou platnou nejpozději od 01.01.2023 (resp. s případnými dalšími novelizacemi) ještě před veřejným projednáním.

V kap. L Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti textové části návrhu je třeba uvést lhůtu pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti konkrétním datem.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí, dokumentace byla doplněna ještě před veřejným projednáním.

V kap. c.1 Odůvodnění je třeba aktualizovat platné znění ÚP sousedních obcí (např. ÚP Kunovice po vydání změny č. 1 od 5.11.2022) a posouzení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí, změny nastaly v průběhu projednávání dokumentace. Dokumentace byla doplněna ještě před veřejným projednáním.

Zastavitelné plochy v zastavěném území doporučujeme navrhnout jako plochy přestavby.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí, jako plochy přestavby jsou brány plochy „ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území“. Dokumentace byla v tomto smyslu upravena ještě před veřejným projednáním.

Pro plochu územní rezervy DV dopravy vodní pro D-O-L není třeba navrhovat územní studii. V připomínce pana Jiřího Vendela ze dne 22.02.2023 k návrhu ÚP Staré Město ke společnému jednání je uveden požadavek na vypuštění ploch za účelem ochrany formou územní rezervy pro průplav Dunaj-Odra-Labe. Tuto územní rezervu bude možné vypustit z ÚP Staré Město až poté, co bude aktualizací vypuštěna z Politiky územního rozvoje ČR a následně aktualizací ze ZÚR ZK.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí. Zohledněno v dokumentaci pro veřejné projednání.

2.2 Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování vydané k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona)

Bude doplněno dle dalšího postupu pořízení ÚP Staré Město.

3. Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací

3.1 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené v rámci společného jednání o územním plánu

3.1.1 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 – vydáno pod č.j. MIPOX 0418N3Z dne 12.01.2023

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem Územního plánu Staré Město souhlasíme.

Odůvodnění:

V řešeném území se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Severozápadně, severně a východně od města byly vymezeny plochy cihlářské suroviny č. 9107500 Velehrad a č. 9107400 Jalubí, technických zemín č. 9349900 Staré Město u Uherského Hradiště a šterkopísku č. 9401900 Staré Město u Uherského Hradiště, přičemž přes prognózní zdroje Staré Město u Uherského Hradiště procházejí koridory silniční dopravy pro dálnici D55 a pro přeložku silnice II/497 a koridor VN 10kV, ostatní prognózní zdroje však nejsou limity využití území a územní rozvoj města tak nijak výrazně neomezuje.

V plochách nezastavěného území jsou stanoveny mimo jiné jako nepřipustné využití stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů. V zájmu možného budoucího využití výše uvedených prognózních zdrojů požadujeme jejich vyjmutí z tohoto nepřipustného využití alespoň v plochách zemědělských, smíšených nezastavěného území a krajinné zeleně, do nichž tyto prognózní zdroje zasahují.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.2 Krajský úřad Zlínského kraje, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín – koordinované stanovisko vydáno pod č.j. KUZL 12061/2023 dne 01.02.2023

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě **Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Staré Město a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Staré Město na životní prostředí**, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Uherské Hradiště, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Žadatel: Městský úřad Staré Město, odbor stavebního úřadu a územního plánu

Charakteristika záměru v k.ú. Staré Město

Plochy pro hromadné bydlení BH – 1

Plochy pro individuální bydlení BI – 2,3

Plochy smíšené obytné městské SM – 41,42,43

Plochy rekreace – zahrádkové osady RZ – 4,5,6,7,8

Plochy občanského využití OK – 9

Plochy dopravy silniční DS – 11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26

Plochy dopravy vodní DV – 27,28

Plochy energetiky TE – 32,33
 Plochy technické infrastruktury TU 34,35
 Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PP – 36,37,38,39,40
 Plochy smíšené výrobní HU – 44,45,46,47,48,49,50,51,52,53
 Plochy výroby VU – 54, 55,56,57,58, 59, 60
 Plochy vodní toky a toky WT – 61
 Plochy krajinné zeleně ZK – 62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83
 Plochy přírodní NU - 84, 85,86,87,88,89,90,91,92,93,94,95
 Plochy zemědělské – AU -96

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

posoudil předloženou dokumentaci ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Staré Město a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu nemá orgán ochrany ZPF připomínky a uplatňuje k této předložené dokumentaci **nesouhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 4.1.2023 Oznámení o konání společného jednání o návrhu Územní plán Staré Město. Vzhledem k tomu, že dokumentace odůvodnění ÚP Staré Město projednává plochy, které jsou větší, jak 10 ha podal krajský úřad žádost o stanovisko na Ministerstvo životního prostředí k vyjádření dle „Společného metodického výkladu odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánu orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k některým ustanovením zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF“ (dále jen metodický pokyn“), který byl zveřejněn ve Věstníku MŽP č.j. MZP/2022/050/467. Dokumentace ODŮVODNĚNÍ projednává následující plochy větší jak 10 ha:

- **Plocha DS č. 11 pro dopravu** se přebírá z platného územního plánu jako plocha č.19, o velikosti 36,36 ha, řazena dle kódu BPEJ do II. třídy ochrany ZPF výměrou 8,12 ha.
- **Plocha DS č. 13 pro dopravu** je přebírána z platného územního plánu o velikosti 26,58 ha, řazena dle kódu BPEJ do I. třídy ochrany výměrou 0,91 ha a řazena do II. tř. ochrany ZPF výměrou 5,41 ha.
- **Plocha VU č. 54 pro výrobu** je přebírána z platného územního plánu jako plochy 166, 215, 216 o celkové výměře 12,45 ha řazena dle kódu BPEJ do II. třídy ochrany ZPF výměrou 4,94 ha.
- **Plocha VU č. 57 pro výrobu** je přebírána z platného územního plánu jako plocha č. 173 o velikosti 17,11 ha, řazena dle kódu BPEJ do I. třídy ochrany ZP výměrou 7,75 ha a do II. třídy ochrany ZPF výměrou 0,05 ha.
- **Plocha VU č. 60 pro výrobu** je přebírána z platného územního plánu jako plocha č. 164, 214, 60 o velikosti 13,59 ha, dle kódu BPEJ je řazena do II. třídy ochrany ZPF.

Z předmětného stanoviska MŽP doručeného dne 1.2.2023 vyplývá, že v projednávané dokumentaci zcela chybí zdůvodnění navrhovaných řešení (a to nejen v případě výše uvedených ploch o výměře větší jak 10 ha, ale i u ostatních navrhovaných záměrů situovaných na ZPF) ve smyslu požadavků stanovených zákonem. Pouhé vyčíslení výměr jednotlivých ploch a zjednodušeně formulované popisy území v dokumentaci „ODŮVODNĚNÍ“, v kapitole C.4, nelze považovat za dokladování zdůvodnění nezbytnosti navrhovaného řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona a ust. § 4 zákona. Z dokumentace nevyplývá, že u vymezených ploch na ZPF se jedná o nejnutnější výměry ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona. Stejně tak není dokladováno, že byly respektovány zásady ochrany ZPF dle ust. § 4 odst. 1 písm. a), b), c), e) zákona. Podmínky pro vypracování vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF jsou stanoveny v ust. § 3, ust. § 5 a ust. § 9 vyhlášky (včetně tabulkové části dle přílohy č. 2). Projektant se nezabýval dokladováním, zda a v jakém rozsahu byla rovněž respektována podmínka ust. § 4 odst. 2 zákona a zejména ust. § 4 odst. 3 zákona (viz závěr uvedený ve společném metodickém výkladu. Str. 11).

Toto stanovisko MŽP Olomouc č.j.: MZP/2023/570/95, zasiláme v příloze na vědomí pořizovateli ÚPD Městskému úřadu Staré město, odboru stavebního úřadu a územního plánu. Je nezbytně nutné dokumentaci dopracovat ve smyslu požadavků stanovených zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a vyhláškou č. 271/2019 Sb., a následně předložit krajskému úřadu k opakovanému posouzení.

Zemědělskou půdu řazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Od 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kdy platí přísnější režim plošné ochrany zemědělské půdy řazené do I. a II. třídy ochrany ZPF. Vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům nejsou rozhodným důvodem pro vydání souhlasného stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu požaduje dopracovat dokumentaci odůvodnění k návrhu Územního plánu Staré Město (SJ) a předložit k opětovnému posouzení.

Vyhodnocení: Odůvodnění záborů ZPF územního plánu Staré Město bylo doplněno a uvedeno do souladu s platnou legislativou a metodickými postupy na úseku ochrany ZPF. Zohledněny a prověřeny byly i další podněty plynoucí z výsledků projednání, jež mají dopad na celkovou bilanci záborů ZPF. Dokumentace pro veřejné projednání byla ve výše uvedeném smyslu upravena.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci pro společné jednání Územního plánu Staré Město, podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Samotné navržené změny ploch nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že na nových plochách smíšených výrobních lze předpokládat provozování výroby. Pokud jsou navrhované plochy s výrobou přibližovány k obytné zástavbě, rovněž plochy obytné zástavby lokalizovány do blízkosti ploch s výrobou, může docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné tyto plochy umísťovat co možná nejdále od sebe, příp. u nich využít takové regulativy, které zajistí kvalitu bydlení na stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od ploch s provozovanou výrobou vzdáleny dostatečně.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody, ve smyslu kompetencí krajských úřadů dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), má k předmětnému Návrhu ÚP Staré Město (SJ) následující připomínky.

Dle ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává orgán ochrany přírody stanovisko, podle § 45i odstavce 1 téhož zákona, v tom smyslu, **že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.** Orgán ochrany přírody při vydávání stanoviska vycházel z předložených podkladů (žádosti o stanovisko k dané koncepci dle § 45i odst. 1 zákona, Návrhu ÚP Staré Město - SJ) a konstatuje, že do katastrálního území Staré Město u Uherského Hradiště zasahují tyto evropsky významné lokality (dále jen „EVL“): EVL CZ0723007 Čerťák, která je navržena pro ochranu evropsky významného druhu hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*) a jejího biotopu, okrajově EVL CZ0724107 Nedakonický les, která je navržena pro ochranu přírodních nebo přírodě blízkých lesních společenstev a předmětného evropsky významného druhu hořavky duhové (*Rhodeus sericeus amarus*) a okrajově EVL CZ0724120 Kněžpolský les, která je navržena pro ochranu přírodních nebo přírodě blízkých lesních i nelesních společenstev a předmětných evropsky významných druhů: hořavky duhové

(*Rhodeus sericeus amarus*) a páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*). Současně orgán ochrany přírody uvádí, že s ohledem k celkovému rozsahu koncepce nemůže tato významně ovlivnit vzdálenější území soustavy Natura 2000 (území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí), než kterými se orgán ochrany přírody výše zabýval.

Odůvodnění:

Ačkoliv předmětná koncepce negeneruje žádné zábory do výše uvedených EVL, což je zřejmé z předložených mapových podkladů, navrhuje mimo jiné v sousedství EVL Čerták intenzivnější rekreační využití. Jedná se zejména o plochu RZ 8, která představuje zábor zemědělské půdy o ploše 6,33 ha. V rámci obnovy ekosystému odstavných ramen řeky Moravy v katastrálním území Staré Město u Uherského Hradiště, byla propojena ramena v návaznosti na EVL Čerták a i stejnojmennou přírodní památku Čerták. V bezprostředním okolí tohoto záměru je navrhována výše uvedená plocha RZ 8. Plocha RZ 7, která je převzata z již platného ÚP Staré Město, byla posouzena RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D. v rámci tzv. „naturového posouzení“ v roce 2011. V posouzení je uvedeno, že výstavba dalších rekreačních objektů v bezprostřední blízkosti EVL Čerták představuje potenciální riziko. Nicméně pro tuto plochu bylo v posouzení riziko minimalizováno návrhem přírodní plochy v podobě izolačního pásu. Dále je z předložených dokumentací k ÚP Staré Město patrné, že využití ploch RI 7 a BI 2 je podmíněno realizací protipovodňových opatření, která však nejsou v koncepci blíže specifikována a mohou mít rovněž potenciální vliv na předmětnou EVL Čerták.

Realizací koncepce lze tedy očekávat nepřímé vlivy na trofický režim EVL Čerták oproti stávajícímu stavu. Hořavka duhová a její hostitelské organismy, jimiž jsou škeble a velevrubi, je ohrožována zejména znečištěním životního prostředí. Naturové posouzení by mělo celkově vyhodnotit záměr s ohledem k jiným, již realizovaným, objektům v daném území, tedy ve spojení s jinými záměry v dané lokalitě. Podstatné je zhodnotit negativní vlivy spojené s nárůstem rekreačního využití území u navrhovaných ploch rekreace, a to s ohledem k eutrofizaci vod a předmětu ochrany – hořavce duhové.

Dle výše uvedeného tedy musí míru ovlivnění lokality EVL Čerták danou koncepcí vyhodnotit autorizovaná osoba v rámci tzv. „naturového posouzení“, kde realizace výše hodnocené koncepce bude posouzena ve vztahu k daným územím soustavy Natura 2000, a to podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí, na základě jednání s dotčeným orgánem byla učiněna taková opatření, aby nebylo nutné dokumentaci z hlediska vlivů na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 posuzovat. Navrhovaná plocha RZ 8 včetně související plochy DS 26 pro přístup byla v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna. Dle výsledků společného jednání byla rovněž plocha BI 2 vypuštěna (převedena do územní rezervy a dále bude prověřována územní studií). Z výše uvedeného je patrné, že všechny potenciální záměry s vlivy na NATURA 2000, jež nebyly posouzeny, byly vypuštěny, a důvod požadavku na posuzování tak odpadá.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako příslušný orgán v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon o posuzování vlivů na ŽP),

Krajský úřad s ohledem na nově vymezenou rozsáhlou plochu rekreace – zahrádkové osady RZ 8 (6,33 ha) a na základě výše uvedeného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, který uvedl, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, sděluje že mimo stávající Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město musí být zpracováno i tzv. „Naturové posouzení“, kde bude realizace výše hodnocené koncepce posouzena ve vztahu k daným územím soustavy Natura 2000, a to podle ustanovení §§ 45h a 45i zákona č. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň musí Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město reflektovat výsledky tohoto „Naturové posouzení“ včetně zapracování jeho případných navrhovaných opatření. **Současně musí být ve Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město řádně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy všech stávajících i nově navrhovaných ploch v blízkosti evropsky významné lokality (EVL) Čerták, které mohou ve své konečné realizaci potenciálně ovlivňovat tuto EVL.**

Jedná se o kumulaci vlivů těchto ploch: stávající plochy RZ, dále stávající návrhové plocha RZ 7 a dále nově navrhovaných ploch BI 2 a RZ 8.

V předloženém Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město je vyhodnoceno u nově navrhované plochy RZ 8, že tato plocha *představuje řešení, které odpovídá republikovým prioritám (formulace v Politice územního rozvoje, prioritě č. 16, dávat přednost komplexním řešením)*. Tato priorita v celém znění zní: *Při stanovování způsobu využití území v ÚPD dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území*. Vzhledem k tomu, že není hodnocen případný vliv této plochy RZ 8 na blízkou EVL Čerťák, není prokázáno, zda navrhovaná plocha RZ 8 představuje řešení, které odpovídá republikovým prioritám územního plánování – tedy i republikové prioritě 16. V rámci projednávaného ÚP Staré Město jsou stanoveny *Principy a zásady urbanistické koncepce a kompozice*, ve kterých je mimo jiné uvedeno: *respektovat, avšak dále významně nerozvíjet podmínky pro pobytové rekreační využití území (RI, RZ)*. Tento požadavek byl, byť v obecné rovině, stanoven už v Zadání ÚP Staré Město (březen 2021) - nevymezovat nové plochy občanské vybavenosti a rekreace. Není tedy zcela zřejmé, zda nově navrhovaná plocha rekreace – zahrádkové osady RZ 8 respektuje tyto principy a zásady urbanistické koncepce.

Dále krajský úřad zároveň upozorňuje na nepřesnost na str. 61 předloženého Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město týkající se vydaného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad dále požaduje doplnit do Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město podstatnou informaci týkající se nově navrhované plochy dopravy vodní DV 27 (záměr: „Rekreační přístav Slovácko“), která již byla hodnocena v rámci zjišťovacího řízení (EIA) se závěrem, že nemůže mít významný vliv na životní prostředí (závěr zjišťovacího řízení č. j. KUZL 74244/2020 ze dne 11. ledna 2021).

Ve Vyhodnocení vlivů je nutné věnovat větší pozornost nově navrhovaným plochám a hodnotit zejména kumulativní a případně synergické vlivy navrhované koncepce.

Vyhodnocení: Vzato na vědomí. Návrhová plocha RZ 8 včetně související plochy DS 26 pro přístup byla v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna. Dle výsledků společného jednání byla rovněž plocha BI 2 vypuštěna (převedena do územní rezervy a dále bude prověřována územní studií). Vyhodnocení vlivů ÚP Staré Město na udržitelný rozvoj bylo v dokumentaci k veřejnému projednání opraveno a doplněno dle požadavku dotčeného orgánu. Rovněž bylo zohledněno stanovisko příslušného orgánu a provedené hodnocení EIA pro záměr rekreačního přístavu Slovácko.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **souhlasné stanovisko k Územnímu plánu Staré Město (SJ)**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice II tř. č. II/427 a III. tř. č. III/42820, III/42824 a III/42826. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány, nejsou navrhovány nové plochy, které by s nimi byly ve střetu.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče jako příslušný správní orgán na úseku odboru kultury podle ustanovení § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

k předložené dokumentaci pro společné jednání o návrhu Územního plánu Staré Město, vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Předložená dokumentace pro společné jednání o návrhu Územního plánu Staré Město se dotýká území, kde je z hlediska památkové péče chráněna tato nemovitá národní kulturní památka, ochranná pásma nemovitých kulturních památek a kulturní památky:

- Národní kulturní památka Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město – Uherské Hradiště – Modrá, zapsaný v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. 134, prohlášen nařízením vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16.6.1999. Na území Starého Města u Uherského Hradiště se nachází celkem 2 lokality, které náleží k výše uvedené národní kulturní památce a to lokalita „Na Valách“ zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. 11810/7-3426 a lokalita „Špitálky“ zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. 11809/7-3425;
- Ochranné pásmo nemovité kulturní památky archeologické lokality „Na Valách“ ve Starém Městě, prohlášené rozhodnutím OkÚ v Uherském Hradišti č. Kult/98/470 ze dne 22.4.1998; zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. 3303
- Ochranné pásmo nemovité kulturní památky archeologické lokality „Špitálky“ ve Starém Městě, prohlášené rozhodnutím OkÚ v Uherském Hradišti č. Kult/98/499 ze dne 27.4.1998; zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. 3301;
- Ochranné pásmo nemovité kulturní památky farní kostel sv. Michala se zbytky rotundy z 9. století a kaple sv. Jana Křtitele ve Starém Městě, prohlášené rozhodnutím OkÚ v Uherském Hradišti č. Kult/98/438 ze dne 14.4.1998; zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejst. č. 3302;
- Nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR;
- Území s archeologickými nálezy – celé řešené území, které nejsou předloženou dokumentací pro společné jednání o návrhu Územního plánu Staré Město negativně dotčeny.

Upozorňujeme, že v textu *Odůvodnění* je na str. 31 uvedena nesrovnalost, že se na území *nachází městská památková zóna, zřízena vyhláškou o prohlášené území historických jader měst za památkové zóny ze dne 20.11. 1990 (Jihomoravský národní výbor v Brně) vč. ochranného pásma, vyhlášeným rozhodnutím OÚ Uherské Hradiště kult. 95/126 ze dne 8.8.1995 o určení ochranného pásma městské památkové zóny Uherské Hradiště. Městská památková zóna* je uvedena i na str. 35. V dotčeném území se nachází národní kulturní památka a ochranná pásma uvedená výše.

Vyhodnocení: Na vědomí. Nepřesnost týkající se Městské památkové zóny byla opravena.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Staré Město (SJ) **nesouhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: Důvod vydání nesouhlasného koordinovaného stanoviska spočívá v nesouhlasném stanovisku orgánu ochrany ZPF. Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena dle požadavků dotčeného orgánu.

3.1.3 Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště – vydáno pod č.j. HSZL-206-2/UH-2023 dne 24.02.2023

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 5.1.2023 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko.**

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.4 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – vydáno pod č.j. KHSZL 00327/2023 dne 23.02.2023

Dne 4. 1. 2023 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Staré Město, nám. Hrdinů 100, 686 03 Staré Město, č.j.: MeUSM/00085/2023 ze dne 4. 1. 2023, o společném jednání o návrhu Územního plánu Staré Město.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh Územního plánu Staré Město.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o:
S návrhem Územního plánu Staré Město
s e s o u h l a s í .

Odůvodnění:

Základní koncepce rozvoje vychází zejména z polohy sídla v říční nivě řeky Moravy, z lokalizace na silnici I/55 a dálnici D55 (v realizaci), na železniční trati č. 330 a v návaznosti na vodní cestu tvořenou vodním tokem Moravy a Bařova kanálu.

Koncepce rozvoje území respektuje přírodní a civilizační hodnoty dané dochovanou urbanistickou strukturou sídla a vytváří předpoklady pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel.

Navrhované řešení navazuje na koncepci založenou předchozí územně plánovací dokumentací (ÚP Staré Město, účinnost od 1.1.2013) a zároveň zohledňuje nové požadavky na změny v území a na plošnou a prostorovou regulaci. Zastavěné území bylo vymezené ke dni 01.02.2022.

Územním plánem jsou vymezeny dle převládajícího způsobu využití plochy s rozdílným způsobem využití:

- stabilizované plochy
 - plochy zastavěného území
 - plochy nezastavěného území
 - zastavitelné plochy
 - plochy změn v krajině
- vše ve funkčním členění:
- BH – plochy bydlení hromadného
 - BI – plochy bydlení individuálního
 - RI – plochy rekreace individuální
 - RZ – plochy rekreace – zahrádkové osady
 - OV – plochy občanského vybavení veřejné
 - OK – plochy občanského vybavení komerční
 - OS – plochy občanského vybavení – sport
 - OH – plochy občanského vybavení – hřbitovy
 - OX – plochy občanského vybavení jiné
 - DS – plochy dopravy silniční
 - DD – plochy dopravy drážní
 - DV – plochy dopravy vodní
 - TE – plochy energetiky

- TO – plochy nakládání s odpady
- TU – plochy technické infrastruktury
- PU – plochy veřejných prostranství
- SC – plochy smíšené v centrální zóně
- SM – plochy smíšeného využití obytné městské
- SU – plochy smíšené obytné
- HU – plochy smíšené výrobní
- VU – plochy výroby
- VZ – plochy výroby zemědělské a lesnické
- WT – plochy vodní plochy a toky
- ZS – plochy zeleně sídelní
- ZK – plochy krajinné zeleně
- NU – plochy přírodní
- AU – plochy zemědělské
- LU – plochy lesní
- MU – plochy smíšené nezastavěného území

Jsou stabilizovány jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití a členěny dle převažujícího způsobu využití, je vymezeno zastavěné území. Rozvoj obytné zástavby je koncipován v návaznosti na stávající zástavbu s cílem doplnit stávající urbanistickou strukturu – plochy bydlení individuálního (BI č. 2, 3), plochy smíšeného využití obytné městské (SM č. 41–43) a plocha bydlení hromadného (BH č. 1). Obytnou funkci lze zajistit přestavbou stávající zástavby v zastavěném území (nevyužívaný bytový fond)

K rozšíření stávajících zahrádkářských osad jsou vymezeny plochy rekreace – zahrádkové osady (RZ č. 4, 5) v lokalitě Vinohrady a dále plochy RZ č. 6 při železniční trati a návrhové plochy RZ č. 7 a 8, které jsou vymezeny v lokalitě Habeš.

Územní plán vymezuje samostatné plochy občanského vybavení, označené OV, OK, OH, OX a OS, se stavbami občanského vybavení charakteru veřejné vybavenosti (např. ZÚŠ, hasičská zbrojnice, SOŠ a Gymnázium, domov pro seniory, sportoviště, hřbitov atd.). Další pozemky se stavbami občanského vybavení mohou být i součástí ploch s obytnou funkcí, příp. v rámci ploch smíšeného využití. Pro rozšíření obchodního centra a služeb je navržena plocha občanského vybavení OK č. 9.

V návrhu řešení jsou vymezeny stávající plochy veřejných prostranství, z nichž většina plní základní komunikační funkci a v centrální části města funkce veřejného prostoru. Nová veřejná prostranství lze vymezit také v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Nově jsou v rámci územního plánu vymezeny návrhové plochy veřejných prostranství PU č. 36 zpřístupňující NKP Špitálky, č. 37 zpřístupňující zastavitelnou plochu BI č. 3, č. 38 zajišťující přístup k zastavitelné ploše SM č. 42, návrhová plocha č. 39 k propojení centra města se hřbitovem a č. 40 k odclonění stávající obytné zástavby od navrhované plochy pro smíšenou výrobu.

Jsou vymezeny zastavitelné plochy smíšené výrobní HU č. 44, 47, 48, 49 k realizaci komerční či výrobní funkce v lokalitě Prostřední kruhy, zastavitelné plochy č. 45, 50, 51 k umístění komerční a výrobní funkce v lokalitě Louky, plocha č. 46 k rozšíření areálu firmy ARAVER CZ a návrhové plochy č. 52, 53 v lokalitě Špilov k umístění záměrů pro výrobu a služby.

Jsou navrženy zastavitelné plochy výroby VU č. 54, 55 k realizaci průmyslové výroby, výrobních služeb, skladování v lokalitě Hlaviny, návrhová plocha č. 56 k realizaci průmyslové výroby, výrobních služeb, skladování v lokalitě Žlábka, návrhové plochy č. 57, 58 k realizaci průmyslové výroby, výrobních služeb a skladování v lokalitě Špilov a návrhové plochy č. 59 a č. 60 k umístění průmyslové výroby, výrobních služeb či skladování.

Územním plánem je vymezena návrhová plocha WT č. 61 k rozšíření stávající vodní plochy v rámci lokálního biocentra.

Územní plán vymezuje návrhové plochy krajinné zeleně ZK č. 62, 63, 64, 65, 66 plnící funkci nadregionálního biokoridoru, návrhové plochy č. 67, 68 představující lokální biokoridor a návrhové plochy č. 75, 76 a 77 představující lokální biokoridor s převážně protierozní funkcí, které jsou součástí ÚSES. Dále jsou vymezeny návrhové plochy č. ZK č. 70, 71 představující hlukovou izolaci obytných ploch od železniční trati, návrhové plochy č. 72, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 82, 83 představující interakční prvek sloužící k protierozní ochraně a návrhová plocha č. 69, zajišťující zvýšení retenční schopnosti území.

Řešení vymezuje návrhové plochy NU č. 84, 94 představující nová lokální biocentra a návrhové plochy č. 85, 86, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 95, které představují taktéž lokální biocentra nicméně k rozšíření stávajícího ÚSES.

Dopravní infrastruktura

Silniční doprava

Územní plán respektuje stávající komunikační systém tvořený silnicemi I. a III. třídy, místními a účelovými komunikacemi, které celý systém propojují.

Nově navržené rozvojové plochy budou dopravně obsluhovány místními komunikacemi napojenými na stávající dopravní kostru, tyto komunikace budou řešeny v rámci navrhovaných zastavitelných ploch bez nároků na další urbanistickou plochu pro dopravu, příp. jsou k zajištění dopravní obslužnosti vymezeny návrhové plochy DS č. 26 a PU č. 37 a č. 38.

Územní plán vymezuje koridor silniční dopravy DS č. 11–13 a DS č. 22 pro dálnici D55 a dále koridor silniční dopravy, tvořen zastavitelnými plochami DS č. 14, 15, 23 a 24, k realizaci východního silničního obchvatu – přeložka silnice II/497 včetně napojení Uherského Hradiště – zastavitelné plochy DS č. 16, 17 a 18.

Zastavitelná plocha DS č. 25 je navržena k úpravě křižovatky silnice I/55 a III/4826.

Za účelem pěšího propojení centra města se hřbitovem je navržena zastavitelná plocha PU č. 39. Komunikace jako součást dopravní infrastruktury jsou přípustné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, pokud jsou slučitelné s hlavním využitím.

Doprava v klidu

Ve stávajících plochách i v lokalitách nové výstavby budou požadavky na dopravu v klidu řešeny v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Cyklistická a pěší doprava

Jsou stabilizovány plochy pro cyklistickou dopravu vedenou po stávajících pozemních komunikacích; z části po cyklostezkách. Je navržena zastavitelná plocha DS č. 19 pro přeložku cyklostezky a DS č. 20 pro lávku pro pěší a cyklisty přes Moravu. Návrh respektuje stávající trasy pěší dopravy a prostupnost zastavěným územím, které lze dále doplnit a zlepšit v rámci ploch s rozdílným využitím.

Drážní doprava

Plochy drážní dopravy jsou v území stabilizovány a další rozvoj drážní dopravy lze zajistit v rámci těchto ploch.

Vodní doprava

Územním plánem je stabilizována vodní cesta Bařův kanál (průplav Otrokovice – Rohatec). V návaznosti na Bařův kanál je uvažováno s vymezením koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (D-O-L), který je v územním plánu vymezen jako územní rezerva R114. Pro nové přístaviště jsou navrženy plochy dopravy vodní DV č. 27 a 28.

Územní plán respektuje a rozvíjí stávající systém zásobování pitnou vodou pro území Starého Města v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje. Staré Město má veřejný vodovod, který je součástí skupinového vodovodu Uherské Hradiště – Uherský Brod – Bojkovice se zdroji Salaš, a prameniště Kněžpole a Ostrožská Nová Ves.

Územním plánem je navržena plocha technické infrastruktury TU č. 35 k propojení vodovodního řádu Staré Město – Kostelany nad Moravou.

Potřeba pitné vody bude zajištěna ze stávajících zásobovacích řadů vodovodu pro veřejnou potřebu a z nově navržených zásobovacích řadů vodovodu pro veřejnou potřebu napojených na stávající vodárenskou soustavu, jako součást jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, bez požadavku na vymezování samostatných ploch pro technickou infrastrukturu.

Ze stávajících vodovodních řadů budou zásobeny i navržené zastavitelných ploch, případně bude vodovodní síť prodloužena v rámci jednotlivých ploch, bez nároku na samostatné plochy pro vodní hospodářství.

Územní plán respektuje stávající systém likvidace odpadních vod v souladu s dokumentací Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a je stabilizován v rámci řešení územního plánu bez nároků na vymezování dílčích ploch technické infrastruktury. Odkanalizování je řešeno pomocí kanalizační sítě

Starého Města, která je pomocí čerpací stanice a výtlačného potrubí napojena na kanalizační síť Uherského Hradiště, takže odpadní vody jsou likvidovány na ČOV Uherské Hradiště. Odpadní vody z průmyslové zóny na západním okraji města jsou přečerpávány na kanalizační síť.

Stávající kanalizační sítě budou odváděny odpadní vody i z navržených zastavitelných ploch, případně bude kanalizační síť prodloužena v rámci jednotlivých ploch, bez nároku na samostatné plochy pro vodní hospodářství.

Koncepce zásobování elektrickou energií bude řešena formou zásobování ze stávajících transformačních stanic. Územní plán respektuje stávající systém zásobování elektrickou energií. Návrh vymezuje koridor VN 10 kV, který připojuje výrobní areály v k.ú. Mařatice na rozvodnu v lokalitě Rybárny a je trasován přes území Starého Města – plochy TE č. 32 a č. 33 a průsečíkové plochy dopravní infrastruktury DS č. 15 a č. 17.

Distribuční vedení lze umístit v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití jako slučitelnou technickou infrastrukturu bez požadavku na vymezování samostatných urbanistických ploch.

Územní plán respektuje stávající koncepci zásobování plynem. Navrhované lokality budou zemním plynem zásobovány napojením na stávající, příp. nově budované STL plynovodní rozvody. Navrhované řešení nemá nárok na vymezení samostatných ploch technické infrastruktury, plynovody lze umístit v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití jako slučitelnou technickou infrastrukturu bez požadavku na vymezování samostatných urbanistických ploch.

Územní plán vytváří podmínky pro stabilizaci stávajících komunikačních vedení a elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě. Nové navrhované lokality budou napojeny novým vedením navazujícím na stávající telekomunikační sítě v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití (bez nároku na samostatně navrhované plochy technické infrastruktury). V územním plánu nejsou nově navrhovány samostatné plochy pro elektronické komunikace.

Likvidace komunálního odpadu je zajišťována stávajícím způsobem (prostřednictvím stanovišť a sběrných míst) a je v rámci územního plánu stabilizována pomocí ploch nakládání s odpady (TO). Č.j.: KHSZL 00327/2023, str. 5

Návrh územního plánu Staré Město není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace. Pořizovatel pouze konstatuje, že ve stanovisku jsou uvedeny názvy, kódy a čísla ploch s rozdílným využitím dle dokumentace pro společné jednání, které byly v dokumentaci pro veřejné projednání změněny – viz též kap. A.3 Textové části Odůvodnění ÚP.

3.1.5 Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – vydáno pod sp. zn. 145688/2023-OÚZ-BR dne 24.03.2022

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení: Na vědomí. Výše uvedené je v dokumentaci již zapracováno, viz kap. A.4 textové části Odůvodnění a Koordinační výkres.

3.1.6 Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště – souhrnné stanovisko č.j. MUUH-SŽP/1570/2023/HavH ze dne 23.02.2023

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný dotčený orgán státní správy vydává **k návrhu Územního plánu Staré Město s prvky regulačního plánu** podle ustanovení § 43 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto vyjádření k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

• **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů, § 77

K předloženému návrhu Územního plánu Staré Město s prvky regulačního plánu Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydává toto stanovisko:

1) V souvislosti se stanovením podmínek plošného a prostorového uspořádání a podmínek ochrany krajinného rázu požadujeme jednoznačně stanovit výškovou regulaci v území. Výšková regulace je nejednoznačná a povede k nepřezkoumatelnému rozhodování v území, v extrémním případě lze konstatovat až nepřezkoumatelnost ÚP a vyslovit pochybnost, zda odpovídá požadavkům § 18 a 19 SZ (cíle a úkoly ÚP). Znamenalo by to, že by orgán ochrany přírody musel rozhodovat z hlediska § 12 zákona OPK i v zastavěném území a zastavitelných plochách, neboť by nebyly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu. Doporučujeme zvážit zonaci území s ohledem na konfiguraci terénu a další skutečnosti.

Vady výškové regulace:

- není jasně dána pro všechny zastavěné a zastavitelné plochy
- v mnoha plochách není definována vůbec
- v mnoha plochách je definována dvojznačně, nejednoznačně
- nezohledňuje velikost, složitost a reliéf území obce a předepisuje plošně jako by šlo o malou obec, uplatňuje jednoduchou koncepci nereflektující komplexitu sídla
- již v minulosti se způsob výškové regulace „v návaznosti na okolní zástavbu“ ve SM neosvědčil a používá se znovu – koncepční chyba

Konkrétně:

BI

- Dána podlažnost v zastavěných plochách a zastavitelných plochách;
- proč zastavěné území a zastavitelné plochy to mají jinak? Ne že by to tak nemohlo být, ale má to odůvodnění?
- V charakteru zástavby se předepisuje návaznost na okolní zástavbu

Definice umožňuje dvojí výklad, bude to zdroj problémů

OV, OK, OS, OX

- Výšková regulace je stanovena v návaznosti na okolní zástavbu
- Definice je vágní
- Definice je nesmyslná – výškovou regulaci budu odvozovat od okolní BI, nebo H, atd...
- Definice je nesmyslná – objekty občanské vybavenosti v sídlech zpravidla bývají objemnější a dominantní, vymykají se z okolní zástavby

OH

- Výšková regulace není definována vůbec; lze povolit cokoli bez jasného limitu.

DS, DD, DV

- Tyto plochy v zásadě umožňují stavby (garáže apod.) aniž předepisují konkrétní podmínky; lze povolit cokoli bez jasného limitu

TU, TO, PU

- Tyto plochy v zásadě umožňují stavby (související obč. vybavení apod.) aniž předepisují konkrétní podmínky; lze povolit cokoli bez jasného limitu

SC

- Výšková regulace definována stejně vágně, jako doposud, bude to dělat problémy při rozhodování

SM

- Výšková regulace dána počtem podlaží + požadavkem na návaznost na okolní zástavbu = vnitřně rozporný požadavek
- Není jednoznačná podlažnost, ale předepisují se sklony střech (prvek regulačního plánu)

SU

- Nevyskytuje se v hlavním výkresu, nesoulad graf. a text. části

HU, VU, VZ

- Výšková regulace definována návazností na okolní zástavbu – naprosto to nedostačuje; není zřejmé jaká okolní zástavba (silo, komín, ... ???); za takových okolností de facto není možno dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu; výroby mívají specifické požadavky – jiné na technologie, jiné na budovy;

ZS

- Umožňuje stavby informačních zařízení, ale nedávají výškovou regulaci

Vyhodnocení: Dokumentace pro veřejné projednání byla na základě jednání s dotčeným orgánem upravena ve smyslu požadavků dotčeného orgánu na výškovou regulaci, rovněž výkresová část byla doplněna výkresem výškového členění zástavby – výkres č. 1.B4.

2) V koordinačním výkrese jsou zakresleny významné krajinné prvky v ploše TO – pro nakládání s odpady vedle slepého ramene. Samostatně se v mapových podkladech vyznačují pouze registrované VKP. V předmětné ploše byly v minulosti pravděpodobně nádrže, které mohly být zaregistrovány jako VKP. V současnosti se však jedná o průmyslový areál. Příslušným orgánem ochrany přírody k vyhlášení a rušení registrovaných VKP je Městský úřad Staré Město. Požadujeme zrevidování stavu u orgánu ochrany přírody a nápravu skutečností.

Vyhodnocení: Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku dotčeného orgánu, nejedná se o registrované VKP.

3) Nerozumíme skutečnosti, proč v plochách AU č. 97 a 98 by mělo být umožněno oplocování pozemků. Plochy jsou v současnosti zceleny a využívány jako orná půda.

Vyhodnocení: Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku dotčeného orgánu, oplocení v plochách AU 97 a 98 není přípustné

4) V plochách MU je umožněno oplocování. Požadujeme doplnit podrobnější specifikace – oplocování, které nezamezí průchodnosti krajiny. Viz § 63 zákona OPK.

Vyhodnocení: Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena, oplocení v plochách MU nezastavěného území není přípustné.

5) V rámci udržení zeleně v zastavěném území a zastavitelných plochách, a tedy zajištění kvality bydlení v sídle žádáme o doplnění koeficientu zastavění nebo koeficientu zeleně i u ploch RI, RZ, SM, BH, BI, DV, PU, SC a ploch občanského vybavení.

Vyhodnocení: Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku dotčeného orgánu, byl doplněn koeficient zeleně do jednotlivých ploch. V textové části Návrhu byla zeleň definována v kapitole Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech.

• **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)**, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1

K návrhu územního plánu města Staré Město Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) vydává **souhlasné stanovisko**.

Upozorňujeme na § 5 vodního zákona, ze kterého vyplývá povinnost zabezpečení zásobování vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu a odvádění odpadních vod kanalizací k tomu určenou u nově budované zástavby. Ve Starém Městě je vybudován vodovod a kanalizace pro veřejnou potřebu.

Dále upozorňujeme na nesoulad skutečného stavu slepých ramen řeky Moravy od železničního mostu směrem na Kostelany a výkresové dokumentace.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad přezkoumal předložený návrh územního plánu města Staré Město a dospěl k závěru, že je v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem, proto vodoprávní úřad vydal souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: Na vědomí. Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena ve smyslu upozornění dotčeného orgánu (slepá ramena).

• **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů**, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b)

K předloženému návrhu zadání Územního plánu Staré Město Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů vydává toto stanovisko:

1) V souladu s § 14 odst. 2 lesního zákona požadujeme zohlednit v koncepci uspořádání krajiny umístování nové zástavby včetně §18 odst.5 zák.183/2006 Sb. (stavební zákon) minimálně ve vzdálenosti 30 m od okraje lesa.

Vyhodnocení: Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku dotčeného orgánu.

2) V plochách přírodních NU se nepočítá s přípustností lesa, přitom tento je jejich součástí. Požadujeme zařadit plochy určené k plnění funkcí lesa do přípustného využití.

Odůvodnění:

Toto vyjádření má za účel naplnit ust. § 1 lesního zákona. Zde často dochází ke sporným situacím, kdy se střetává veřejný zájem o zachování lesa se zájmem stavebníka. Problém bývá především u trvalých staveb, kdy si často stavebník neuvědomí, že lesní porost bude do budoucna přirůstat na výšce i objemu jednotlivých stromů. Z toho vyplývá, že OSSL nemůže posuzovat stávající situaci, nýbrž musí předvídat budoucí vývoj v řádu desítek let.

Nové stavby je nutno umísťovat v dostatečné vzdálenosti, aby nedošlo k poškození lesních porostů stavbou (např. poškození kořenového systému existencí vlastní stavby) nebo se zabránilo ohrožení stavby existencí lesa, viz § 22 lesního zákona. Zde je uvedeno v odst. 2, že z důvodu zajištění ochrany osob a majetku může dojít mimo jiné i k omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Aby se dalo této situaci předejít, je nutno stanovit minimální vzdálenost staveb od lesního porostu, viz požadavek 1).

U ploch NU došlo zřejmě k opomenutí lesních pozemků. Prosím o doplnění tohoto nedostatku, viz požadavek 2).

Vyhodnocení: Plochy přírodní jsou plochami vymezenými za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny, v případě Starého Města se jedná o biocentra ÚSES. Jde o plochy požívající zvláštní ochranu ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto určení se s funkcí lesa nevylučuje. Není účelné do přípustného využití ploch přírodních uvádět jednotlivá přípustná společenstva (les, trvalý travní porost, vodní plocha apod.). Vzhledem k právnímu stavu pozemků je zřejmé, jakým způsobem mají být využívány. Toto využití má být v případě vymezení v plochách přírodních realizováno s ohledem na předmět ochrany přírody a krajiny – biocentrum ÚSES.

• **zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů**, ve znění pozdějších předpisů, § 146 odst. 1 písm. e)

K předloženému návrhu Územního plánu Staré Město Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán odpadového hospodářství vydává toto stanovisko:

K předloženému oznámení o společném jednání a vyhodnocení návrhu Územního plánu Staré Město nemáme připomínky a neuplatňujeme žádné další požadavky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.7 Ministerstvo dopravy, nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – stanovisko č.j. MD-6000/2023-910/2 ze dne 24.02.2023

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. l) a m) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu územního plánu Staré Město vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: *Z hlediska vodní dopravy souhlasíme* s projednávaným návrhem územního plánu Staré Město a požadavky neuplatňujeme, jelikož jsou námi sledované zájmy respektovány.

Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Staré Město a požadavky neuplatňujeme, jelikož jsou námi sledované zájmy respektovány.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Staré Město **za následujících podmínek:**

Požadujeme doplnit a respektovat příslušná silniční ochranná pásma u silnic I. třídy a u dálnice D55 v souladu s § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. *Z hlediska letecké dopravy souhlasíme* s projednávaným návrhem územního plánu Staré Město **za následujících podmínek:**

Požadujeme opravit označení ochranných pásem letiště Kunovice v grafické části a doplnit informaci o ochranných pásmech letiště i do textové části územního plánu.

Odůvodnění:

Ad doprava na pozemních komunikacích

Podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, slouží k ochraně dálnice, silnice a místní komunikace a provozu na nich mimo zastavěné území obcí silniční ochranná pásma. Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou komunikaci vzniká na základě rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona.

Z hlediska námi sledovaných zájmů jsou řešeným územím vedeny stávající silnice I/50, I/50H a I/55 a budoucí trasa dálnice D 55 v úseku Napajedla – Babice – Staré Město. V řešeném území jsou situovány stavební úseky D55 5507 Babice – Staré Město a D55 5508 Staré Město – Moravský Písek. Pro oba úseky dálnice D 55 je již vydáno územní rozhodnutí.

U dálnice D 55 a silnic I. třídy požadujeme mimo souvisle zastavěné území doplnit a respektovat příslušná silniční ochranná pásma (SOP) v souladu s § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tj. u stávajících silnic I. třídy ve vzdálenosti 50 m, u dálnice D55 100 m od osy přilehlého jízdního pásu (včetně větví křižovatek). SOP je nutné uvést jako limit využití území v textové části (odůvodnění) a zpracovat do koordinačního výkresu (př. č. 4, výkres II. B1).

Upozorňujeme, že ke stavbám v silničním ochranném pásmu dálnic uplatňuje Ministerstvo dopravy jednotné podmínky. Do 50 m od osy přilehlého pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého pásu dálnice.

U zastavitelné plochy VU č. 57 (lokalita Špilov) požadujeme respektovat ochranné pásmo silnice I/55. Současně je nutno respektovat přilehlou stavbu okružní křižovatky na silnici I/55 (SO125) a stavbu „Privaděče Staré Město“ (SO122), budované v rámci stavby D 55.

Ad letecká doprava

Do řešeného území zasahují ochranná pásma (OP) neveřejného mezinárodního letiště Kunovice, a to konkrétně OP s výškovým omezením staveb. OP byla vydána Úřadem pro civilní letectví dne 1. 7. 1967 pod č.j. 01559/67. Vzhledem k tomu, že v koordinačním výkresu jsou OP označena pouze jako OP vzletového a přiblížovacího prostoru a v textové části návrhu informace o letišti a jeho OP chybí zcela, požadujeme, aby název OP byl v grafické části opraven a do textové části dokumentace doplněna informace o letišti a jeho OP.

Vyhodnocení: Ochranné pásmo silnic představuje informaci nebo data o právech, povinnostech a omezeních, která se váží k určité části území, tzv. údaj o území, který je součástí Územně analytických podkladů (dále jen ÚAP). Údaje o území poskytuje dle § 27 odst. 3 stavebního zákona orgán veřejné správy, jím zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Údaje o území mohou být použity pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace. Ochranná pásma dálnic a silnic I. tř. však v rámci ÚAP nejsou evidována, nejsou tedy převzata ani do územně plánovací dokumentace.

Ochranné pásmo letiště bylo v dokumentaci pro společné jednání popsáno v souladu s údaji v předaných datech, v dokumentaci pro veřejné projednání bylo upraveno na „ochranné pásmo letiště s výškovým omezením staveb“. Informace o ochranných pásmech letiště byla doplněna i do textové části územního plánu.

3.1.8 Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení územního plánu a investiční přípravy Morava, Šumavská 31, 602 00 Brno, stanovisko zn. RSD-7033/2023-1 ze dne 16.02.2023

Na základě oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Staré Město podáváme z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněného investora, k věci následující vyjádření: Z hlediska zájmů ŘSD ČR je řešeným územím vedena stávající trasa silnice I/50, I/50H, I/55 a budoucí trasa dálnice D 55 v úseku Napajedla – Babice – Staré Město. V řešeném území jsou situovány stavební úseky D55 5507 Babice – Staré Město a D55 5508 Staré Město – Moravský Písek. Aktuálně jsou oba úseky D 55 v realizaci, s předpokládaným termínem zprovoznění v polovině r. 2024, dokončení v závěru r. 2024.

K vybraným částem předloženého návrhu ÚP Staré Město sdělujeme:

U dálnice D 55 a silnic I., II. a III. třídy je potřeba mimo souvisle zastavěné území doplnit a respektovat příslušná silniční ochranná pásma v souladu s § 30 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tj. u stávajících silnic I. třídy ve vzdálenosti 50 m, u dálnice D55 100 m od osy přilehlého jízdního pásu (vč. větví křižovatek), u silnic II. a III. třídy 15 m od osy komunikace. SOP komunikací je potřeba uvést jako limit využití území v textové části (odůvodnění) a zapracovat do koordinačního výkresu (př. č. 4, výkres II. B1).

- Upozorňujeme, že návrhové plochy výroby VU č. **54, 56, 59, 60** zřejmě zasahují do ochranného pásma dálnice, kde je limitována možnost umístění staveb dle vzdálenosti od tělesa dálnice. Podmínky umístění staveb v OP dálnice stanovuje Ministerstvo dopravy jako příslušný silniční správní úřad.

- U zastavitelné plochy VU č. **57** (lokality Špilov) požadujeme respektovat ochranné pásmo silnice I/55. Současně je nutno respektovat přilehlou stavbu okružní křižovatky na silnici I/55 (SO125) a stavbu „Přivaděče Staré Město“ (SO122), budované v rámci stavby D 55. Dopravní obsluhu území požadujeme řešit v souladu s níže uvedenými připomínkami (viz závěr), nutno respektovat zejména normou stanovené min. vzájemné vzdálenosti křižovatek. Obecně požadujeme při návrhu dopravní obsluhy území přednostně využít stávající komunikační připojení, zřizování nových připojení na silnici I. třídy v této fázi nedoporučujeme.

Návrh úpravy stávající křižovatky I/55 (ul. Hradišťská) x III/42826 (ul. Velehradská), rozšíření, návrh okružní kř., vymezeno jako veřejně prospěšná stavba v ploše DS č. 25 ozn. „Silnice I/55 - okružní křižovatka“.

- S ohledem na dotčení silnice I. třídy upozorňujeme, že ŘSD předmětný záměr **nesleduje**, resp. nemá v plánu ani jeho prověřování.

- V textové části chybí odůvodnění záměru přestavby křižovatky. Toto je potřeba doplnit.

Dále upozorňujeme na drobné chyby v textu a graf. části dokumentace:

- V textu chybně uvedena III/4826 – potřeba opravit na III/42826.

- V grafické části dokumentace je nesprávně označena silnice III/42821 (směr Modra, Velehrad). Na území Staré Město je v této stopě vedena siln. III/42826. Nutno opravit.

- S ohledem na předpokládané dotčení silnic I. třídy navrhujeme v navazujícím řízení s námi projednat územní studie US3 (podmínka pro plochu SM č. 41 u I/55), případně US5.

Závěrem obecně připomínáme:

- Souhlas ŘSD ČR s vymezením nových zastavitelných ploch **není** současně souhlasem s jejich komunikačním připojením na silnici I. třídy.

- Při návrhu nových a úprav stávajících komunikačních připojení na silnice I. třídy je nutno postupovat v souladu s §12 „Podmínky pro připojení sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím“ a s §11 „Podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací“ vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a v souladu s ČSN 73 6101 "Projektování silnic a dálnic", ČSN 736110 „Projektování místních komunikací“ a ČSN 73 6102 "Projektování křižovatek na pozemních komunikacích" v platném znění.

Vyhodnocení: Připomínky týkající se ochranných pásem jsou totožné jako připomínky Ředitelství silnic a dálnic ČR, ochranná pásma dálnic a silnic I. tř. nejsou v ÚAP evidována. Omezení týkající se ploch v ochranném pásmu silnic je vzato na vědomí – bude řešeno konkrétně v navazujících řízeních. Obecně je pro návrh dopravní obsluhy území přednostně využíváno stávajících komunikačních připojení, nová připojení na silnici I. třídy nejsou vyžadována. Návrh plochy DS č. 25 k úpravě křižovatky vychází z „Posouzení variant modernizace křižovatky Velkomoravská x Za Radnicí ve Starém městě“ (PRO CEDOP s.r.o., duben 2020). Toto posouzení navazuje na celkovou problematiku úpravy průjezdního úseku silnice I/55 v centrální části Starého Města včetně úprav autobusových zastávek, přechodů apod. (viz dopravní řešení silnice I/55 v úseku náměstí Hrdinů - Ing. Ladislav Alster, Studie, 12/2019). Označení silnic je generováno z dat ÚAP, nicméně v dokumentaci pro veřejné projednání je upraveno. Ostatní požadavky směřující do dalších stupňů projektové dokumentace bereme na vědomí.

3.1.9 Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Uherské Hradiště, Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště, stanovisko zn. SPU 074319/2023 ze dne 23.02.2023

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad s návrhem územního plánu Staré Město **souhlasí za podmínek vypořádání následujících připomínek:**

1) Navržené prvky schváleného plánu společných zařízení jsou promítnuty pouze do výkresu II.B5 Výkres koncepce uspořádání krajiny, ale nejsou vymezeny v dalších výkresech návrhu územního plánu. Jedná se zejména o nově navržené plošné interakční prvky, které tvoří krajinnou zeleň a jsou součástí ÚSES a také plochy pro navržené technické protierozní opatření v podobě větrolamů, které po realizaci budou také krajinnou zelení.

2) V textové části Návrh a Odůvodnění územního plánu nejsou vymezeny a popsány nově navržené plošné interakční prvky a plochy protierozních opatření v podobě větrolamů (krajinná zeleň).

Odůvodnění:

Dle § 2 zákona č. 139/2002 Sb. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. Státní pozemkový úřad, Pobočka Uherské Hradiště posoudil soulad návrhu Územního Plánu Staré Město s Plánem společných zařízení, který byl zpracován v rámci probíhajících komplexních pozemkových úprav v k. ú. Staré Město u Uherského Hradiště s rozšířeným obvodem do částí k. ú. Uherské Hradiště, k. ú. Zlechov a k. ú. Jalubí a schválen dne 13. 5. 2020 Zastupitelstvem města Staré Město. Na základě výše uvedených připomínek žádáme o doplnění a zohlednění schváleného Plánu společných zařízení ve všech výkresech a v textové části návrhu Územního plánu Staré Město.

Vyhodnocení:

Územní plán nemá podrobnost komplexních pozemkových úprav (KPÚ) a nemůže vymezovat pro všechna opatření z KPÚ samostatné plochy. Do územního plánu byly zahrnuty zejména prvky územního

systému ekologické stability a páteřní (krajinotvorná) zeleň, přičemž i ostatní opatření lze realizovat v rámci ploch nezastavěného území jako související dopravní a technická infrastruktura, případně i ve smyslu § 18 odst. 5 SZ jako např. stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Z důvodu maximální koordinace mezi ÚP a pozemkovými úpravami byl zpracován i výkres koncepce uspořádání krajiny (součást odůvodnění), kde jsou pozemkové úpravy zohledněny zcela (pro účely rozhodování v krajině). Účelem ÚP není ani detailně popisovat výsledky pozemkových úprav, nicméně tyto jsou v řešení zohledněny. Územní plán koordinuje funkční a prostorové využívání území, což ÚP Staré Město činí dostatečně dle výše uvedeného.

3.1.10 Správa železnic, s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – vyjádření zn. 8460/2023-SZ-GR-06 ze dne 03.02.2023

Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:

Řešeným územím jsou vedeny železniční trať Přerov – Břeclav, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy celostátní a železniční trať Vlárský průsmyk státní hranice – Staré Město u Uherského Hradiště, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách.

Z hlediska rozvoje železniční sítě byla zpracována Studie proveditelnosti tratí Staré Město u Uherského Hradiště – Luhačovice/Bylnice/Veselí nad Moravou, která byla schválena ve variantě LVB-120, která navrhuje elektrizaci a modernizaci trati Staré Město u Uherského Hradiště – Újezdec u Luhačovic – Luhačovice, vč. úseku Újezdec u Luhačovic – Bojkovice město. Tento záměr byl v rámci projednávané Zprávy o uplatňování ZÚR Zlínského kraje navržen k vymezení v připravované AZÚR a požadujeme jej respektovat.

V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Vyhodnocení:

Jedná se o stabilizované území, územní plán nenavrhuje v ochranném pásmu dráhy žádné nové plochy, nově navrhované objekty budou splňovat hygienické hlukové limity – požadavek bude řešen v navazujících stupních dokumentace

3.2 Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

Bude doplněno dle dalšího postupu pořízení ÚP Staré Město.

3.3 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek

Bude doplněno dle dalšího postupu pořízení ÚP Staré Město.

4. Návrh řešení připomínek veřejnosti

4.1 Seznam doručených připomínek včetně návrhu jejich vyhodnocení

Připomínka č. 1 – Aneta Bačíková – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 2 – Hana Bičanová, Marek Bičan – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 3 – Alena Bilíková – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 4 – Martina Burešová, Denisa Burešová, Petr Bureš, Simona Burešová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 5 – Magdalena Čepová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 6 – Pavla Černá – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 7 – Mgr. Jana Ferdová – připomínce se částečně vyhovuje

Připomínka č. 8 – Jan Fojtík, Libuše Fojtíková – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 9 – Bc. Olga Habartíková – připomínce se částečně vyhovuje

Připomínka č. 10 – Eva Horáková, Ivan Hnčířík – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 11 – Dagmar Chlachulová, Dagmar Chlachulová, Pavel Chlachula – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 12 – Josef Janča – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 13 – Ing. Petr Jarotek – připomínce se částečně vyhovuje

Připomínka č. 14 – Ing. Dagmar Jarotková – připomínce se částečně vyhovuje

Připomínka č. 15 – Junák-český skaut – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 16 – Eva Juříčková – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 17 – Pavel Kórber – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 18 – Svatava Králová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 19 – Ing. Zdeněk Krivák – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 20 – Mgr. Marie Kriváková – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 21 – Bc. Robert Kukula – připomínce se nevyhovuje

Připomínka č. 22 – Helena Machynková, Václav Machynka, Helena Němčanská,

Josef Němčanský – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 23 – Ondřej Malíček, Kristýna Zmeškalová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 24 – Kamil Martinec – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 25 – Petra Martinková, Josef Martinek, Jakub Martinek – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 26 – Milana Matyášová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 27 – Ing. Luboš Mazůrek – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 28 – Mgr. Alena Mazurová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 29 – Monika Mazurová – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 30 – Ing. Miroslav Mikel – připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 31 – Rostislav Mikel, Kristýna Mikelová– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 32 – MUDr. Jarmila Miklová– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 33 – Jiří Nedoma, Andrea Nedomová– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 34 – Milan Odstrčil, Olga Odstrčilová, Vladan Odstrčil, Michaela Odstrčilová– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 35 – Ing. Josef Pavliš, Mgr. Hana Dovrtělová– připomínce se částečně vyhovuje

Připomínka č. 36 – Josef Roučka, Marie Roučková– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 37 – Petr Šimůnek– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 38 – Petr Slabiňák, Věra Slabiňáková– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 39 – Ing. Jakub Slavík, Olga Slavíková, Vojtěch Slavík, Pavel Novotný, Lukáš Martinák, Marta Martináková, Petr Šimůnek, Šárka Šimůnková, Ondřej Šimůnek, Martina Kocábová, Štěpánka Kocábová, Dušan Sedláček, Pavel Mazůrek, Jarmila Bruková, Dalibor Bruk, Květoslav Černý, Ivana Černá, Igor Filípek, Jana Filípková, Karel Tkoč, Ivana Tkočová, Hana Novotná– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 40 – Petr Spáčil, Jana Horká, Veronika Spáčilová– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 41 – Ing. Markéta Sprinzlová, Ph.D., Petr Balajka– připomínce č. 41/1 se vyhovuje

připomínce č. 41/2 se vyhovuje

připomínce č. 41/3 se nevyhovuje

připomínce č. 41/4 se vyhovuje

Připomínka č. 42 – Petr Stodůlka– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 43 – Renata Střelcová– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 44 – Jaroslav Tyllich č.j. MeUSM/01360/2023– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 45 – Jaroslav Tyllich č.j. MeUSM/01359/2023– připomínka je vzata na vědomí

Připomínka č. 46 – Jiří Vendel– připomínce se částečně vyhovuje

Připomínka č. 47 – Vlkovi– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 48 – Jaroslav Zelinka– připomínce se vyhovuje

Připomínka č. 49 – Věra Zelinková– připomínce se vyhovuje

4.2 Připomínky veřejnosti doručené v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

Připomínka č. 1: Připomínka č.j. MeUSM/01386/2023 ze dne 20.02.2023 paní Anety Bačkové, Kosmova 1521, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na **zónu** pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.

4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným

funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 2: Připomínka č.j. MeUSM/01409/2023 ze dne 21.02.2023 paní Hany Bičanové a pana Marka Bičana, oba bytem Máchova 1577, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky :***Připomínce se vyhovuje.*****Odůvodnění:**

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 3: Připomínka č.j. MeUSM/01356/2023 ze dne 20.02.2023 paní Aleny Bilíkové, Karoliny Světlé 1217, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní

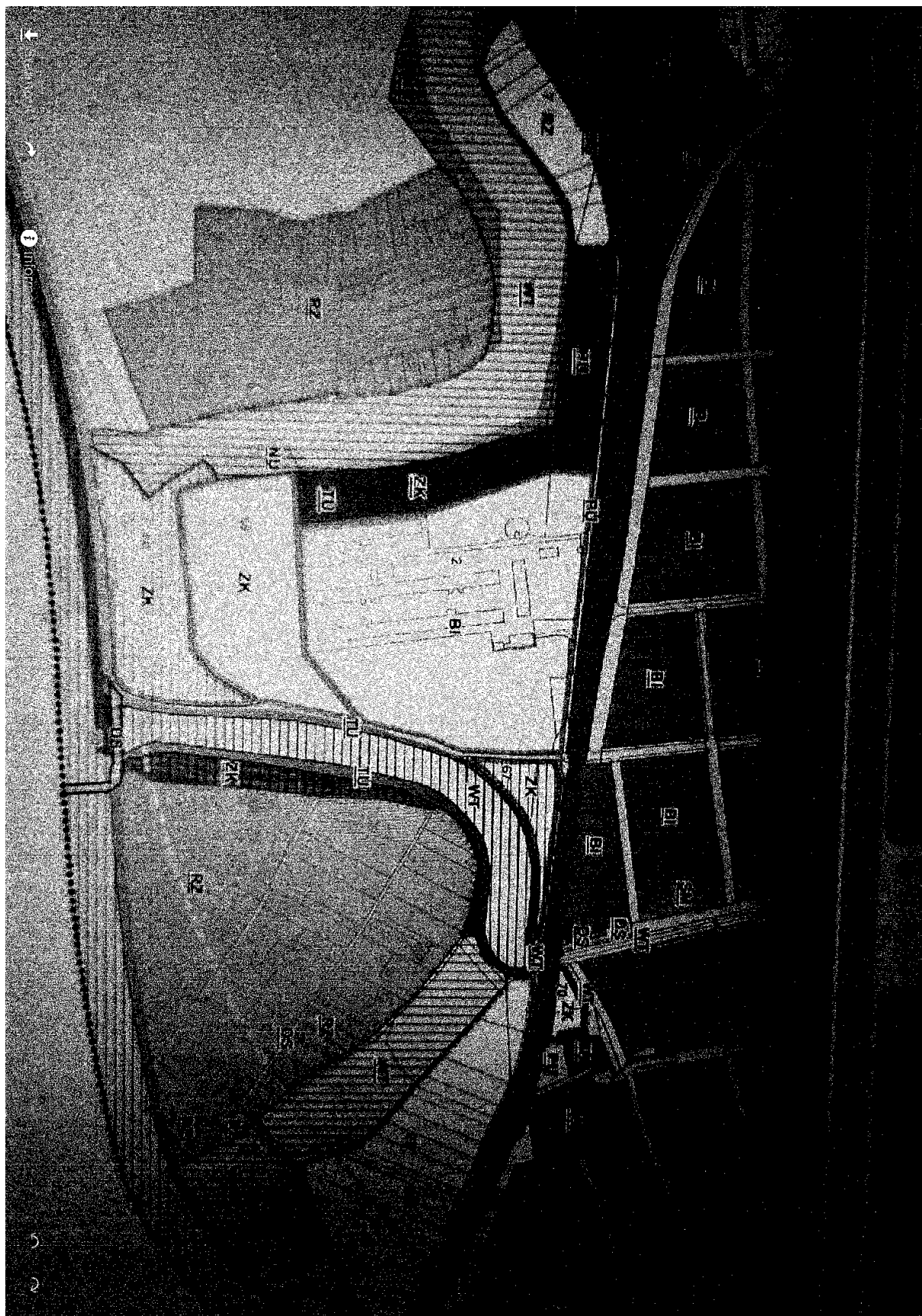
prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škáškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.



Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 4: Připomínka č.j. MeUSM/01451/2023 ze dne 22.02.2023 paní Martiny Burešové, paní Denisy Burešové, pana Petra Bureše a paní Simony Burešové, všichni bytem Amálie Škráškové 961, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality

života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 5: Připomínka č.j. MeUSM/01470/2023 ze dne 22.02.2023 paní Magdaleny Čepové, Amálie Škráškové 1078, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Přípomínka č. 6: Přípomínka č.j. MeUSM/01378/2023 ze dne 20.02.2023 paní Pavly Černé, Amálie Škráškové 957, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky :

Přípomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č.7: Připomínka č.j. MeUSM/01415/2023 ze dne 21.02.2023 Mgr. Jany Ferdové, Sées 2170, 686 03 Staré Město:

V souvislosti s projednávaným návrhem nového územního plánu Staré Město si dovoluji podat připomínku k tomuto návrhu. Důvodem je změna oproti stávajícímu územnímu plánu, konkrétně v lokalitě „Rybárny“. Změna se týká např. pozemku p.č. 6332 (jsem spoluvlastníkem) a jeho okolí, kdy v původním územním plánu je předmětná plocha vedena jako Rezerva pro bydlení, přičemž v návrhu nového územního plánu je zde Rezerva pro bydlení zrušena. S touto změnou nesouhlasím a žádám její řádné zdůvodnění.

V případě, že zrušení Rezervy pro bydlení má nějaký zásadní a relevantní důvod, navrhuji předmětnou lokalitu zařadit do Plochy rekreace (ev. zahrádkové osady), případně zde rozšířit nedalekou plochu rekreace, ležící u Bařova kanálu. Důvodem pro tento návrh je skutečnost, že většina pozemků v dotčené lokalitě (vč. poz. p.č. 6332) je již dlouhodobě využívána jako zahrady, záhumenky či k rekreaci apod.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní rezervou je plocha, která je vymezená v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba prověřit. Tato rezerva byla do platného územního plánu převzata již z předchozí územně plánovací dokumentace. Prověření však v mezidobí nebylo učiněno, proto byla plocha rezervy z návrhu územního plánu vypuštěna. V případě zájmu o rozvoj v tomto území je možné toto prověřeni řešit územní studií, aniž by zároveň plocha byla v územním plánu vymezena jako rezerva. Institut územní rezervy se užívá zejména v případech, kdy by mohlo být potenciální využití území významně ztíženo či znemožněno aktuálními možnostmi využití.

Dotčený pozemek je v současnosti využíván jako zahrada, obdobně jako blízké stabilizované plochy RZ. Z tohoto důvodu pořizovatel ve spolupráci s dotčeným zastupitelem a projektantem připomínce částečně vyhověli a citovaný pozemek zařadili do návrhové plochy RZ rekreace – zahrádkářské osady.

Připomínce se tímto částečně vyhovuje.

Přípomínka č. 8: Přípomínka č.j. MeUSM/01447/2023 ze dne 22.02.2023 paní Libuše Fojtíkové a pana Jana Fojtíka, oba bytem Amálie Škráškové 1175, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zonu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Ano, souhlasíme se zelení a parkem pro děti. Zelená plocha je nutná. Dosud tu nikde není.

Způsob řešení připomínky :

Přípomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 9: Připomínka č.j. MeUSM/01372/2023 ze dne 20.02.2023 Bc. Olgy Habartíkové, Pod Valy 1011, 686 04 Kunovice:

V souvislosti s projednávaným návrhem nového územního plánu Staré Město si dovoluji podat připomínku k tomuto návrhu. Důvodem je změna oproti stávajícímu územnímu plánu, konkrétně v lokalitě „Rybárny“. Změna se týká např. pozemku p.č. 6332 (jsem spoluvlastníkem) a jeho okolí, kdy v původním územním plánu je předmětná plocha vedena jako Rezerva pro bydlení, přičemž v návrhu nového územního plánu je zde Rezerva pro bydlení zrušena. S touto změnou nesouhlasím a žádám její řádné zdůvodnění.

V případě, že zrušení Rezervy pro bydlení má nějaký zásadní a relevantní důvod, navrhuji předmětnou lokalitu zařadit do Plochy rekreace (ev. zahrádkové osady), případně zde rozšířit nedalekou plochu rekreace, ležící u Bařova kanálu. Důvodem pro tento návrh je skutečnost, že většina pozemků v dotčené lokalitě (vč. poz. p.č. 6332) je již dlouhodobě využívána jako zahrady, záhumenky či k rekreaci apod.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní rezervou je plocha, která je vymezená v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba prověřit. Tato rezerva byla do platného územního plánu převzata již z předchozí územně plánovací dokumentace. Prověření však v mezidobí nebylo učiněno, proto byla plocha rezervy z návrhu územního plánu vypuštěna. V případě zájmu o rozvoj v tomto území je možné toto prověření řešit územní studií, aniž by zároveň plocha byla v územním plánu vymezena jako rezerva. Institut územní rezervy se užívá zejména v případech, kdy by mohlo být potenciální využití území významně ztíženo či znemožněno aktuálními možnostmi využití.

Dotčený pozemek je v současnosti využíván jako zahrada, obdobně jako blízké stabilizované plochy RZ. Z tohoto důvodu pořizovatel ve spolupráci s dotčeným zastupitelem a projektantem připomínce částečně vyhověli a citovaný pozemek zařadili do návrhové plochy RZ rekreace – zahrádkářské osady.

Připomínce se tímto částečně vyhovuje.

Přípomínka č. 10: Přípomínka č.j. MeUSM/01381/2023 ze dne 20.02.2023 paní Evy Horákové a pana Ivana Hrnčířika, oba bytem Karoliny Světlé 1545, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zonu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 11: Připomínka č.j. MeUSM/01430/2023 ze dne 21.02.2023 paní Dagmar Chlachulové, 1961, paní Dagmar Chlachulové, 1997 a pana Pavla Chlachuly, všichni bytem Na Vyhliďce 1090, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality

života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 12: Připomínka č.j. MeUSM/01453/2023 ze dne 22.02.2023 pana Josefa Jančí, Amálie Škráškové, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro

bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Přípomínka č. 13: Přípomínka č.j. MeUSM/01413/2023 ze dne 21.02.2023 Ing. Petra Jarotky, Jezuitská 23, 686 03 Staré Město:

V souvislosti s projednávaným návrhem nového územního plánu Staré Město si dovoluji podat připomínku k tomuto návrhu. Důvodem je změna oproti stávajícímu územnímu plánu, konkrétně v lokalitě „Rybárny“. Změna se týká např. pozemku p.č. 6332 (jsem spoluvlastníkem) a jeho okolí, kdy v původním územním plánu je předmětná plocha vedena jako Rezerva pro bydlení, přičemž v návrhu nového územního plánu je zde Rezerva pro bydlení zrušena. S touto změnou nesouhlasím a žádám její řádné zdůvodnění.

V případě, že zrušení Rezervy pro bydlení má nějaký zásadní a relevantní důvod, navrhuji předmětnou lokalitu zařadit do Plochy rekreace (ev. zahrádkové osady), případně zde rozšířit nedalekou plochu rekreace, ležící u Bařova kanálu. Důvodem pro tento návrh je skutečnost, že většina pozemků v dotčené lokalitě (vč. poz. p.č. 6332) je již dlouhodobě využívána jako zahrady, záhumenky či k rekreaci apod.

Způsob řešení připomínky:

Přípomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní rezervou je plocha, která je vymezená v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba prověřit. Tato rezerva byla do platného územního plánu převzata již z předchozí územně plánovací dokumentace. Prověření však v mezidobí nebylo učiněno, proto byla plocha rezervy z návrhu územního plánu vypuštěna. V případě zájmu o rozvoj v tomto území je možné toto prověřeni řešit územní studií, aniž by zároveň plocha byla v územním plánu vymezena jako rezerva. Institut územní rezervy se užívá zejména v případech, kdy by mohlo být potenciální využití území významně ztíženo či znemožněno aktuálními možnostmi využití.

Dotčený pozemek je v současnosti využíván jako zahrada, obdobně jako blízké stabilizované plochy RZ. Z tohoto důvodu pořizovatel ve spolupráci s dotčeným zastupitelem a projektantem připomínce částečně vyhověli a citovaný pozemek zařadili do návrhové plochy RZ rekreace – zahrádkářské osady.

Přípomínce se tímto částečně vyhovuje.

Přípomínka č. 14: Přípomínka č.j. MeUSM/01414/2023 ze dne 21.02.2023 Ing. Dagmar Jarotkové, Jezuitská 23, 686 03 Staré Město:

V souvislosti s projednávaným návrhem nového územního plánu Staré Město si dovoluji podat připomínku k tomuto návrhu. Důvodem je změna oproti stávajícímu územnímu plánu, konkrétně v lokalitě „Rybárny“. Změna se týká např. pozemku p.č. 6332 (jsem spoluvlastníkem) a jeho okolí, kdy v původním územním plánu je předmětná plocha vedena jako Rezerva pro bydlení, přičemž v návrhu nového územního plánu je zde Rezerva pro bydlení zrušena. S touto změnou nesouhlasím a žádám její řádné zdůvodnění.

V případě, že zrušení Rezervy pro bydlení má nějaký zásadní a relevantní důvod, navrhuji předmětnou lokalitu zařadit do Plochy rekreace (ev. zahrádkové osady), případně zde rozšířit nedalekou plochu rekreace, ležící u Bařova kanálu. Důvodem pro tento návrh je skutečnost, že většina pozemků v dotčené lokalitě (vč. poz. p.č. 6332) je již dlouhodobě využívána jako zahrady, záhumenky či k rekreaci apod.

Způsob řešení připomínky :

Přípomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní rezervou je plocha, která je vymezená v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba prověřit. Tato rezerva byla do platného územního plánu převzata již z předchozí územně plánovací dokumentace. Prověření však v mezidobí nebylo učiněno, proto byla plocha rezervy z návrhu územního plánu vypuštěna. V případě zájmu o rozvoj v tomto území je možné toto prověřeni řešit územní studií, aniž by zároveň plocha byla v územním plánu vymezena jako rezerva. Institut územní rezervy se užívá zejména v případech, kdy by mohlo být potenciální využití území významně ztíženo či znemožněno aktuálními možnostmi využití.

Dotčený pozemek je v současnosti využíván jako zahrada, obdobně jako blízké stabilizované plochy RZ. Z tohoto důvodu pořizovatel ve spolupráci s dotčeným zastupitelem a projektantem připomínce částečně vyhověli a citovaný pozemek zařadili do návrhové plochy RZ rekreace – zahrádkářské osady.

Připomínce se tímto částečně vyhovuje.

Připomínka č. 15: Připomínka č.j. MeUSM/01365/2023 ze dne 20.02.2023 Junák – český skaut, středisko Dvojka Staré Město, z.s., IČ 617035859, Zelnitiusova683, 686 03 Staré Město:

NESOUHLASÍM s návrhem Územního plánu, z následujících důvodů, níže uvedených a odůvodněných.

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde není ani cm pro dopravu do této lokality, takže železniční přejezd a celé Špitálky budou neúnosně zatíženy dopravou. Prodej pozemku pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně? Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škáškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:*Připomínce se vyhovuje.***Odůvodnění:**

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čert'áku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 16: Připomínka č.j. MeUSM/01431/2023 ze dne 21.02.2023 paní Evy Juříčkové, Karoliny Světlé 1281, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality,

jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 17: Připomínka č.j. MeUSM/01382/2023 ze dne 20.02.2023 pana Pavla Körbera, Karoliny Světlé 1017, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Přípomínka č. 18: Přípomínka č.j. MeUSM/01469/2023 ze dne paní Svatavy Králové, Amálie Škráškové 1178, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č.19: Připomínka č.j. MeUSM/01417/2023 ze dne 21.02.2023 Ing. Zdeňka Křiváka, Amálie Škráškové 880, 686 03 Staré Město:

Připomínka č. 1 - nově navržená plocha bydlení individuálního
Nesouhlasíme s návrhem lokality pro bydlení a žádáme, aby byla zachována její funkce jako krajinná zeleň.

Připomínkovaná lokalita (č. 2):



Zdůvodnění:

1. Jde o záplavové území 0100 a 020 (jde o oblast stanoveného záplavového území a oblast s významným povodňovým rizikem).

Součástí trendů současné doby je odklon od zastavování ploch v záplavových územích. Cílem je naopak ponechat alespoň částečně prostor pro přirozený rozliv a zasakování vod. Zastavování záplavových území vede také (díky omezení rozlivu) ke zhoršení průběhu povodní níže po proudu. Vymezení lokalit pro zástavbu v záplavovém území přímo odporuje také Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (č. 7, 8)

2.. Říční niva je obecně vždy významným krajinným prvkem a lidské zásahy v ní by měly být minimalizovány.

3. Lokalita je součástí nadregionálního biokoridoru (PU14 142 - Chropyňský luh — Soutok), leží v blízkosti EVL Čertův ak a je součástí ekologicky cenného území.

Vymezení lokalit pro zástavbu v přírodně cenném území přímo odporuje také Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (č. 6, 7., Zásady pro rozhodování o změnách v území, Úkoly pro územní plánování)

4. Potřeba dostupného přírodního zázemí a zachování prostoru pro každodenní rekreaci

Vzhledem k dopravním bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat), které omezují propustnost územím, se jedná o jedinou lokalitu, která je přímo dostupná. Jde navíc o prostor, který je dlouhodobě využíván veřejností k rekreaci a odpočinku. Nachází se zde také zázemí skautského oddílu St. Město, který lokalitu intenzivně využívá. Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří by byli připraveni o důležité plochy pro krátkodobou rekreaci.

5. Problematická dopravní obslužnost dotčené lokality

Ulice Amálie Škráškové tvoří jedinou přístupovou trasu k řešené lokalitě. Díky významnému navýšení dopravy, které by nová zástavba znamenala, by především v této ulici, ale i v celé lokalitě Špitálky došlo k neúměrnému zatížení dopravou, hlukem a exhalacemi. Podle Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (č. 8)

Určení plochy jako lokality pro bydlení namísto krajinné zeleně přímo odporuje také Strategii rozvoje Starého Města pro léta 2021-2027 - Výňatky, které dokládají rozpor Návrhu ÚP se Strategií:

Niva řeky Moravy s lesními porosty lužních lesů je významným stabilizujícím prvkem v území, s vysokým stupněm ekologické stability a má mimořádný význam z hlediska nadregionálního a regionálního ÚSES. Šířka ochranné zóny činí 2 km na každou stranu od vymezené osy nadregionálního biokoridoru. Naopak zemědělská a především orná půda má velmi nízkou ekologickou stabilitu, zejména z důvodu větrné a vodní eroze. (str. 52)

Hodnota koeficientu ekologické stability je ve Starém Městě dlouhodobě 0,11. To je velmi nízká hodnota. Rozmezí s hodnotou koeficientu 0,10 - 0,30 značí území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musejí být na takovém území zpravidla soustavně nahrazovány technickými zásahy. S ohledem na hodnotu koeficientu by měla navazovat další opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny, zejména cílené zatravnění a zavádění dalších ekologicky stabilních prvků a opatření k zabránění větrné a vodní erozi (str. 52)

Největším problémem jsou pro Staré Město povodně související s vodním tokem řeky Moravy. Povodně v těchto případech trvají delší dobu a jsou z pohledu ohrožení nebezpečnější. Regulace koryta řeky Moravy a další technické úpravy a s tím spojené, ztráta přirozené morfologie koryta a narušení biologické rozmanitosti břehových porostů zvyšuje nebezpečí povodní. Část katastru Starého města leží v záplavovém území A100. Podíl zastavěného území v záplavovém území 0100 činí necelých 20 %. (str. 53)

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, capacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 20: Připomínka č.j. MeUSM/01418/2023 ze dne 21.02.2023 Mgr. Marie Křivákové, Amálie Škráškové 880, 686 03 Staré Město:

Připomínka č. 1 - nově navržená plocha bydlení individuálního
Nesouhlasíme s návrhem lokality pro bydlení a žádáme, aby byla zachována její funkce jako krajinná zeleň.

Připomínkovaná lokalita (č. 2):



Zdůvodnění:

1. Jde o záplavové území 0100 a 020 (jde o oblast stanoveného záplavového území a oblast s významným povodňovým rizikem).

Součástí trendů současné doby je odklon od zastavování ploch v záplavových územích. Cílem je naopak ponechat alespoň částečně prostor pro přirozený rozliv a zasakování vod. Zastavování záplavových území vede také (díky omezení rozlivu) ke zhoršení průběhu povodní níže po proudu. Vymezení lokalit pro zástavbu v záplavovém území přímo odporuje také Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (č. 7, 8)

2.. Říční niva je obecně vždy významným krajinným prvkem a lidské zásahy v ní by měly být minimalizovány.

3. Lokalita je součástí nadregionálního biokoridoru (PU14 142 - Chropyňský luh — Soutok), leží v blízkosti EVL Čertův ak a je součástí ekologicky cenného území.

Vymezení lokalit pro zástavbu v přírodně cenném území přímo odporuje také Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (č. 6, 7., Zásady pro rozhodování o změnách v území, Úkoly pro územní plánování)

4. Potřeba dostupného přírodního zázemí a zachování prostoru pro každodenní rekreaci

Vzhledem k dopravním bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat), které omezují propustnost územím, se jedná o jedinou lokalitu, která je přímo dostupná. Jde navíc o prostor, který je dlouhodobě využíván veřejností k rekreaci a odpočinku. Nachází se zde také zázemí skautského oddílu St. Město, který lokalitu intenzivně využívá. Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří by byli připraveni o důležité plochy pro krátkodobou rekreaci.

5. Problematická dopravní obslužnost dotčené lokality

Ulice Amálie Škráškové tvoří jedinou přístupovou trasu k řešené lokalitě. Díky významnému navýšení dopravy, které by nová zástavba znamenala, by především v této ulici, ale i v celé lokalitě Špitálky došlo k neúměrnému zatížení dopravou, hlukem a exhalacemi. Podle Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ (č. 8)

Určení plochy jako lokality pro bydlení namísto krajinné zeleně přímo odporuje také Strategii rozvoje Starého Města pro léta 2021-2027 - Výňatky, které dokládají rozpor Návrhu ÚP se Strategií:

Niva řeky Moravy s lesními porosty lužních lesů je významným stabilizujícím prvkem v území, s vysokým stupněm ekologické stability a má mimořádný význam z hlediska nadregionálního a regionálního ÚSES. Šířka ochranné zóny činí 2 km na každou stranu od vymezené osy nadregionálního biokoridoru. Naopak zemědělská a především orná půda má velmi nízkou ekologickou stabilitu, zejména z důvodu větrné a vodní eroze. (str. 52)

Hodnota koeficientu ekologické stability je ve Starém Městě dlouhodobě 0,11. To je velmi nízká hodnota. Rozmezí s hodnotou koeficientu 0,10 - 0,30 značí území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musejí být na takovém území zpravidla soustavně nahrazovány technickými zásahy. S ohledem na hodnotu koeficientu by měla navazovat další opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny, zejména cílené zatravnění a zavádění dalších ekologicky stabilních prvků a opatření k zabránění větrné a vodní erozi (str. 52)

Největším problémem jsou pro Staré Město povodně související s vodním tokem řeky Moravy. Povodně v těchto případech trvají delší dobu a jsou z pohledu ohrožení nebezpečnější. Regulace koryta řeky Moravy a další technické úpravy a s tím spojené, ztráta přirozené morfologie koryta a narušení biologické rozmanitosti břehových porostů zvyšuje nebezpečí povodní. Část katastru Starého města leží v záplavovém území A100. Podíl zastavěného území v záplavovém území 0100 činí necelých 20 %. (str. 53)

Způsob řešení připomínky :

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

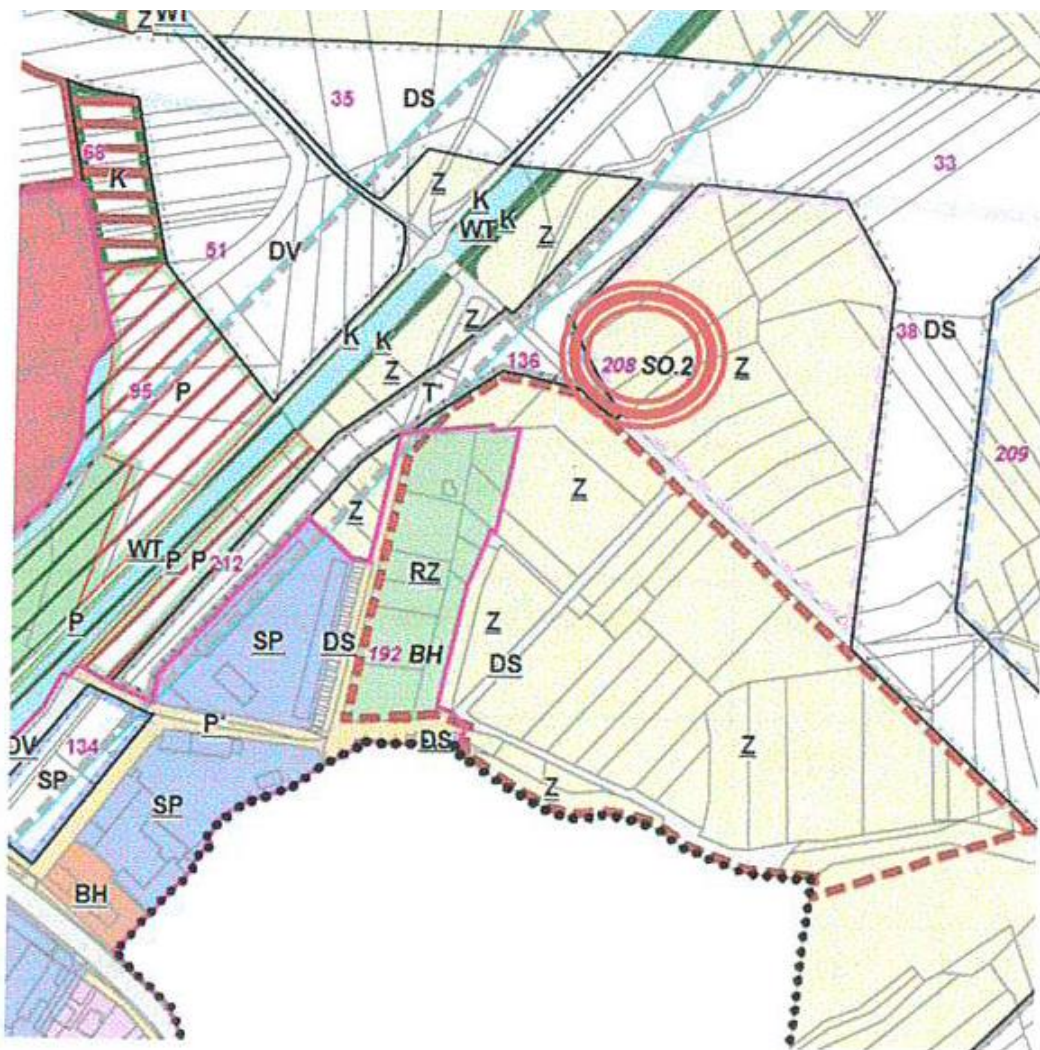
V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 21: Připomínka č.j. MeUSM/01251/2023 ze dne 14.02.2023 Bc. Roberta Kukuly, náměstí Hrdinů 11, 686 03 Staré Město:

1. prosím o opětovné zařazení plochy smíšené obytné městské (SO.2) s identifikačním číslem 208 (viz níže mapka) vedené v současném územním plánu (2013 až 2023) zpět do nového územního plánu. Popřípadě části plochy či i jen parcely č. 6114/39 (k.ú. Staré Město u Uherského Hradiště).
2. Případně alespoň zařazení parcely č. 6114/39 (k. ú. Staré Město u Uherského Hradiště) do využití jako RI (Plochy rekreace individuální).



Obrázek 1:mapka ze stávajícího územ. plánu

A. Zdůvodnění zpětného zařazení SO.2 č. 208

Provedeme-li srovnání stávající SO.2 s identifikačním číslem 208 například s nově navrhovanou plochou BI s identifikačním číslem 2, vychází nám podle zásad rozvoje území města vyšší vhodnost plochy SO.2 s identifikačním číslem 208 pro dané účely, než nově navrhovaná plocha BI s identifikačním číslem 2. Viz tabulka 1 níže.

Problematika	SO.2 č. 208	BI č. 2	Pzn.
Blízkost negativního hygienického zdroje: čistírna odpadních vod v Uh. Hradišti, uložistiště bio odpadů Hrates.	Ne	Ano	
Nutnost překonávat železniční přejezd: v budoucnu elektrifikace a zdvoukolejnění = vyšší frekvence průjezdu železničních souprav a z toho snížení bezpečnosti, zvýšení hlučnosti a zvýšení prostojů u závor.	Ne	Ano	
Nutnost výstavby protipovodňové ochrany.	Ne	Ano	SO.2 č. 208 má již ochrannou hráz
Rychlejší dostupnost center St. Město a Uherské Hradiště = snížené dopravní vytížení.	Ne	Ano	
Snadná možnost obstarání nákupů základního, spotřebního zboží pro obyvatele porovnávané oblasti. Například pouhou chůzí či na bicyklu.	Ano	Ne	SO.2 č. 208 se nachází v podstatě vedle komerční zóny ulice Východní
Zábor kvalitní půdy.	Ne	Ano	SO.2 č. 208: třída 3, BI č. 2: třída 1
Větší zabraná plocha.	Ne	Ano	SO.2 č. 208: 3,24 ha BI č. 2: 6,14 ha
Zábor půdy využívané v současnosti k zemědělské produkci.	Ano	Ano	
Blízkost lokality Natura 2000 a její negativní ovlivňování (výstavba, zvýšený počet osob).	Ne	Ano	
Rychlá dostupnost k páteřním komunikacím (D55, železniční koridor).	Ano	Ne	BI č. 2: nutnost projíždět ulicemi s rodinnými domy
Lepší návaznost na zastavěné území.	Ano	Ano/Ne	SO.2 č. 208: navazuje ze západu a jihu BI č. 2: pouze ze severu

Tabulka 1: srovnání ploch

B. Zdůvodnění zařazení alespoň parcely č. 6114/39 do plochy RI

Klady pro rozvoj území města:

- Zvýšení diverzifikace krajiny zařazením parcely č. 6114/39 kú. Staré Město do RI (Plochy rekreace individuální). Pozemek by alespoň z části tvořil územní krajinný prvek tvořený stromy, ovocnými stromy a keři. Zařazení by pomohlo k diverzifikaci krajiny, kdy je v současnosti potřeba a snaha zakládat různé remízky, biokoridory, stromořadí, meze, ... Díky zařazení jmenovaného pozemku do RI by město ušetřilo na nákladech na zakládání remízků, biokoridorů, stromořadí, mezí.
- Pozemek se nachází na okraji obdělávané plochy a sousedí s ochrannou protipovodňovou hrází. Nebude v podstatě překážet obdělávání ani tvořit překážku v průchodu krajinou ani po oplocení. Činnost na pozemku naopak bude tvořit dodatečné „zpevnění“ ochranné protipovodňové hráze.

- Pozemek navazuje na plánované silnice vedené nově jako plochy DS 14 a DS 16. Přístup by město Staré Město nemuselo nijak zajišťovat. Současně nebude zmiňovaný pozemek díky návaznosti na plochy DS příliš zasahovat do lánu polí a bude umístěn na okraji plochy s přímým napojením na plochy DS.
- Pozemek je již chráněn před povodněmi, tedy nulové náklady pro město Staré Město.
- Zmiňovaný pozemek se nachází uvnitř plochy, jež je vymezena ochrannou protipovodňovou hrází, plánovanými silnicemi DS 14 a DS 16, které tak přirozeně tvoří nejsevernější hranici zastavitelného území. Díky výše uvedeným stavebním záměrům by se udržovala celistvost zastavitelné plochy.
- Pozemek by v podstatě navazoval na stávající plochu RZ (Plochy rekreace — zahrádkové osady), která se nachází u garáží na severu místní části Rybárny. Nevznikla by plocha velmi vzdálená od zastavěné plochy uprostřed lánu polí.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek, jež je vzdálen více jak 200 m od urbanizovaných ploch, nelze jej obsloužit z veřejné komunikace a je součástí ucelené velkovýrobně obhospodařované zemědělské plochy. Navíc je součástí navržené plochy obchvatu krajského významu. V územním plánu z roku 2013 je pozemek vymezen jako plocha zemědělská v souladu se skutečným využitím, zároveň je součástí územní rezervy k prověření funkce smíšené obytné městské (SO.2 č. 208). Územní rezervou je plocha, která je vymezená v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Toto prověření po dobu účinnosti ÚP 2013 neproběhlo, a to ani v návaznosti na přípravu nového územního plánu. Město Staré Město nemá dlouhodobě zájem se v této oblasti rozvíjet jak z důvodu její odlehlosti a velmi špatné dopravní dostupnosti, tak s ohledem na limity území. Z těchto důvodů nebyla územní rezerva z ÚP 2013 do řešení nového územního plánu převzata. V případě zájmu o rozvoj v tomto území v budoucnu je možné prověřit územní studii bez řešení územní rezervy, případně přímo prostřednictvím změny ÚPD (institut územní rezervy se užívá zejména v případech, kdy by mohlo být potenciální využití území významně ztíženo či znemožněno aktuálními možnostmi využití).

Zařazení pozemku do plochy pro rekreaci individuální RI brání důvody již výše uvedené, pozemek nelze obsloužit z veřejné komunikace, je součástí navržené plochy obchvatu krajského významu, město Staré Město nemá dlouhodobě zájem se v této oblasti rozvíjet ani v oblasti bydlení ani v oblasti individuální rekreace.

Připomínce se tímto nevyhovuje.

Připomínka č. 22: Připomínka č.j. MeUSM/01421/2023 ze dne 21.02.2023 paní Heleny Machynkové, pana Václava Machynky, paní Heleny Němčanské a pana Josefa Němčanského, všichni bytem Tyršova 1245, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro

bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným

funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 23: Připomínka č.j. MeUSM/01423/2023 ze dne 21.02.2023 pana Ondřeje Malíčka a paní Kristýny Zmeškalové, oba bytem Amálie Škráškové 2262, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:*Připomínce se vyhovuje.***Odůvodnění:**

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 24: Připomínka č.j. MeUSM/01410/2023 ze dne 21.02.2023 pana Kamila Martince, Karoliny Světlé 1014, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlостní

silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čertůvák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škáškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertůvaku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 25: Připomínka č.j. MeUSM/01424/2023 ze dne 21.02.2023 paní Petry Martinkové, pana Josefa Martinka a pana Jakuba Martinka, všichni bytem Mojžírova 710, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť

prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.

4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.

5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čert'áku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní

rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 26: Připomínka č.j. MeUSM/01486/2023 ze dne 22.02.2023 paní Milany Matyášové, Nerudova 1742, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čerťáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerťák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:*Připomínce se vyhovuje.***Odůvodnění:**

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 27: Připomínka č.j. MeUSM/01436/2023 ze dne 22.02.2023 Ing. Luboše Mazúrka, Na Hradbách 622, 686 03 Staré Město:

Nesouhlasím s návrhem změny územního plánu v oblasti označené na výkrese „I.B1 Výkres základního členění území“ oblast P2 a na „I.B2 Hlavní výkres“ oblast BI 2. Důvodem je, že oblast je záplavové území. Dalším důvodem nesouhlasu je, že se zástavbou naruší přirozený biokoridor zvěře a blízký biotop Čerták, v němž se nacházejí chráněné druhy zvířat. Navrhuji, aby se toto území vyčlenilo jako plochy přírodní.

Způsob řešení připomínky:*Připomínce se vyhovuje.***Odůvodnění:**

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 28: Připomínka č.j. MeUSM/01357/2023 ze dne 20.02.2023 Mgr. Aleny Mazurové, spolumajitelky domu ul. Karoliny Světlé 1217:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zonu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 29: Připomínka č.j. MeUSM/01358/2023 ze dne 20.02.2023 paní Moniky Mazurové, spolumajitelky domu ul. Karoliny Světlé 1217:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality,

jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňená obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 30: Připomínka č.j. MeUSM/01467/2023 ze dne 22.02.2023 Ing. Miroslava Mikela, Kosmova 1031, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerťák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čerťáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 31: Připomínka č.j. MeUSM/01465/2023 ze dne 22.02.2023 pana Rostislava Míkela a paní Kristýny Mikelové, oba bytem Na Vyhlídce 2287, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 32: Připomínka č.j. MeUSM/01464/2023 ze dne 22.02.2023 MUDr. Jarmily Miklové, Kosmova 1031, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizaci návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality,

jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 33: Připomínka č.j. MeUSM/01484/2023 ze dne 22.02.2023 pana Jiřího Nedomy a paní Andrey Nedomové:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 34: Připomínka č.j. MeUSM/01459/2023 ze dne 22.02.2023 pana Milana Odstrčila, paní Olgy Odstrčilové, pana Vladana Odstrčila a paní Michaely Odstrčilové, všichni bytem Amálie Škráškové 1033, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zonu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 35: Připomínka č.j. MeUSM/01471/2023 ze dne 22.02.2023 Ing. Josefa Pavliše a Mgr. Hany Dovrtělové, oba bytem Trávník 2095, 686 03 Staré Město:

obracíme se na Vás v souvislosti s návrhem územního plánu Starého Města, a rádi bychom Vás požádali o přehodnocení záměru vztahujícího se k plochám č. 52, 53 a 57, tedy jejich plánované využití jako plochy smíšené výrobní.

Respektujeme, že město má zájem na vytvoření nových pracovních míst, jakož i na využití své plochy k ekonomickému zhodnocení. V těchto konkrétních lokalitách ploch č. 52, 53 a 57 však shledáváme dva zásadní negativní dopady na kvalitu bydlení občanů Starého Města.

1) Blízkost plochy č. 52 (plocha smíšená výrobní) k plochám hromadného i individuálního bydlení Sousedící oblast ulic Úprkova, Alšova, Tonisvrost a další jsou hustě obydleny. V záměru je dále vymezena plocha č. | jako bydlení hromadné. Dříve přítomná zeleň (v oblasti jsme žili a tento stav pamatujeme) je čím dál více nahrazována další zástavbou (ať už bytovou zástavbou či rodinnými domy), popřípadě novými parkovacími místy, která jsou v dnešní době jistě zapotřebí. Posledním zbytkem volné plochy v této oblasti je právě pole, které má být v budoucnu z většiny využito jako výrobní plocha. Nedovedeme si představit spokojenost obyvatelů bytových domů majících výhled z oken buď na ostatní bytové domy, nebo na výrobní plochy. Věříme, že obyvatelé této oblasti by přivítali, pokud by namísto plochy smíšené výrobní měli v bezprostřední blízkosti park či sad, kam by se mohli uchýlit k procházce či odpočinku, a kde by mohly mít místní děti mnohé vyžití. Stromy by také mohly poskytnout ochlazení v čím dál teplejších letních dnech. Význam zeleně v městské zástavbě v posledních letech nabírá čím dál většího významu, což potvrzují mnohé výzkumy.

Z výše popsanych důvodů navrhuje plochu č. 52 zařadit např. do plochy zeleně sídelní. Tím se také vytvoří vhodný prostor pro napojení obytné zástavby na plochu DS, která je navrhována jako cyklistická trasa od staroměstských luk kolem drůbežárny směrem na Jalubí.

2) Zvýšený provoz nákladních aut v oblasti Huštěnovská - Velehradská.

V souvislosti s plánovaným využitím ploch č. 52, 53 a 57 máme dále obavy ze zvýšeného průjezdu nákladních aut na ulicích Huštěnovská - Velehradská. Již nyní je v oblasti poměrně velký provoz nákladních aut zajižďejících do areálů stávajících objektů (Tradix, Stavebniny DEK atd.), mnohdy významně zasahující do silnice III/42824. Pokud by měly i další výše jmenované plochy obdobný typ provozu a vytížení, jako mají stávající podniky v oblasti, může se nepříjemným způsobem zvýšit doprava v celém okruhu ulic Huštěnovská - Velehradská. Průjezd množství kamionů kolem domů na

těchto ulicích jistě nemůže být pro jejich obyvatele nic příjemného.

V této souvislosti prosíme o zvážení úpravy silničního propojení těchto ploch s okružní křižovatkou na konci ulice Huštěnovské, což by mohlo snížit průjezd (nákladních) vozidel centrem Starého Města i přilehlými bočními ulicemi. Prodloužením stávající slepé komunikace od okružní křižovatky po okraji plochy 57 směrem západním vznikne páteřní komunikace pro dopravu do plochy 57 a 53. Tím se podchytlí doprava do průmyslové zóny od silnice 1/55 a budovaného silničního napojení od dálnice. Tato páteřní komunikace do průmyslové zóny ploch 53 a 57 odlehčí i provoz na stávající komunikaci kolem areálu firmy Tradix, po které je navržena cyklistická trasa.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

K bodu č. 1 připomínky: Koncepce ploch č. 52, 53 a 57 je převzata z účinného ÚP Staré Město. Upravena je pouze plocha č. 52 (zmenšena) tak, aby byly odcloněny plochy individuálního a smíšeného bydlení (BI, SM), vše v souladu s „Urbanistickou studií – lokalita ul. Polní, Staré Město u Uherského Hradiště“ z r. 2021. K zajištění podmínek pro odclonění plochy hromadného bydlení (BH č. 1) byl dále v dokumentaci pro veřejné redukován rozsah plochy HU č. 52, a to na úkor plochy veřejného prostranství PU č. 40. tato plocha umožní realizaci zeleně, parku či slučitelného občanského vybavení (např. dětské hřiště apod.). Bude tak vytvořena přechodná zóna oddělující budoucí výrobní zónu od ploch pro bydlení.

K bodu č. 2 připomínky: Všechny plochy mají zajištěn přístup a příjezd prostřednictvím stávajících kapacitních komunikací – mimo obytné plochy, kde by mohlo docházet k negativnímu ovlivňování vlivy z dopravy (plochy č. 52, 53 mají stávající příjezd kolem Tradixu, plocha č. 57 má rovněž stávající příjezd přes okružní křižovátku na ulici Huštěnovská a potom ze severozápadní strany přes stávající plochy dopravy

Připomínce se tímto částečně vyhovuje.

Připomínka č. 36: Připomínka č.j. MeUSM/01371/2023 ze dne 20.02.2023 pana Josefa Roučky a paní Marie Roučkové, oba bytem Amálie Škráškové 980, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné

zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škáškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 37: Připomínka č.j. MeUSM/01511/2023 ze dne 24.02.2023 pana Petra Šimůnka Škroupova 1172, 686 03 Staré Město:

1) Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlý projekt obsahující větší množství změn, které se přímo týkají kvality a způsobu života obyvatel Starého Města na delší období (cca 10 let), jde o nepřiměřeně

krátkou dobu k seznámení a předložení případných připomínek k tomuto UP, jedná se o formu a způsob seznámení občanů s tak zásadním projektem a vstřícnost MěÚ Staré Město k delšímu termínu na předložení připomínek občanů.

2) První námitka se týká přestavby areálu dolní drůbežárny (BI č.2) — varianta počítá s výstavbou většího počtu nových bytových domů na úkor vhodnější a preferovanější relaxační a oddychové zóny tvořené stromy, keři, trávničky, lavičkami, prolézačkami, protahovacími apod.) Návrh neřeší dopravní situaci dotčené lokality — ve zvýšení frekvence a množství osobních i nákladních vozidel — kudy se bude k této oblasti jezdit? Současně dotaz, jakým způsobem se tato oblast bydlení přímo týká občanů Starého Města a jejich požadavků na dostupnost bydlení?

3) Další změna se týká záměru výstavby obytných domů na ulici Na Vyhlídce (SM č.41) zasahující do dosud stávajícího zeleného pásu podél této ulice. Touto výstavbou by došlo k nárustu hluku, prachu a světelného smogu v této lokalitě, která přímo sousedí s průmyslovým areálem společnosti Kovosteel a dalšími podnikatelskými subjekty. V současné době tento „zelený“ pás poskytuje jakousi ochranu před působením negativních vlivů z průmyslové zóny a současně zde má drobné ptactvo a hmyz „zázemí“ pro úkryt a obživu. Taktéž zde není řešena dopravní situace — zvýšený pohyb osobních i nákladních (zejména při výstavbě a zásobování) vozidel a dotaz, jaká je představa, kudy se k těmto domům bude jezdit a kde se bude parkovat?

4) Dotaz „zda se někde řeší vliv provozu nové dálnice na životní prostředí a její působení na kvalitu života obyvatel Starého Města — protihlukové zábrany, přechod či podchody pro zvěř, možnost obyvatel na procházky po okolí apod.

Poslední otázka, zda a jakým způsobem se bude MěÚ zabývat těmito námitkami a zda se plánuje veřejné projednávání změn v UP?

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

K jednotlivým bodům připomínky: Procesní lhůty jsou dány stavebním zákonem, zároveň se jedná o společné jednání ve smyslu § 50. 51 stavebního zákona. Bude následovat ještě řízení o územním plánu s výkladem a možností uplatňovat k dokumentaci své připomínky a námitky.

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita dolní drůbežárny vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce týkající se plochy SM 41 projektant ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem vyhověl. Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena vrácením zeleně sídelní. Plocha SM 41 je

plochou přestavby s tím, že její využití je dále podmíněno zpracováním územní studie, jejímž úkolem je prověřit způsob budoucího využití, včetně řešení dopravní obsluhy území – napojení vlastní lokality a zajištění přístupu do lokality NKP Špitálky. Požadováno je nastavit prvky podrobnější plošné a prostorové regulace a v řešení zohlednit limity využití území. Požadováno je rovněž nastavit opatření ve vztahu k navazujícím plochám smíšeným výrobním, z čehož je patrné, že bude řešena i izolační zeleň či jiná opatření tak, aby byl minimalizován potenciální negativní vliv z ploch výroby v souladu s prioritami územního plánování. Příjezd do lokality je stávající (ulice Na Vyhlídce), parkování bude v souladu s prováděcími předpisy zajištěno v rámci navržené plochy.

Vliv provozu nové dálnice na životní prostředí a její působení na kvalitu života obyvatel Starého Města byl řešen v rámci povolovacího procesu dálnice, která je již před dokončením.

Připomínky vyhodnocuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, veřejné projednání následuje po vyhodnocení výsledků společného jednání a úpravě dokumentace.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 38: Připomínka č.j. MeUSM/01379/2023 ze dne 20.02.2023 pana Petra Slabiňáka a paní Věry Slabiňákové, oba bytem Na Vyhlídce 1144, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivou, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škáškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor,

kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 39: Připomínka č.j. MeUSM/01405/2023 ze dne 21.02.2023 Ing. Jakuba Slavíka, paní Olgy Slavíkové a pana Vojtěcha Slavíka, všichni bytem Na Vyhlídce 1124, pana Pavla Novotného a paní Hany Novotné, oba bytem Na Vyhlídce 1125, pana Lukáše Martináka a paní Marty Martinákové, oba bytem Na Vyhlídce 743, pana Petra Šimůnka, paní Šárky Šimůnkové a pana Ondřeje Šimůnka, všichni bytem Škroupova 1172, paní Martiny Kocábové a paní Štěpánky Kocábové, obě bytem Škroupova 1256, pana Dušana Sedláčka, Na Vyhlídce 1167, pana Pavla Mazůrka, Škroupova 1213, paní Jarmily Brukové a pana Dalibora Bruka, oba bytem Škroupova 1237, pana Květoslava Černého a paní Ivany Černé, oba bytem Na Vyhlídce 1123, pana Igora Filípka a paní Jany Filípkové, oba bytem Na Vyhlídce 1136, pana Karla Tkoče a paní Ivany Tkočové, oba bytem Na Vyhlídce 2194, všichni 686 03 Staré Město:

V ulici Na Vyhlídce dochází k překlasifikování pruhu Plochy sídelní zeleně Z* (bohužel ve zpřístupněném ÚPSM ve formátu pdf nemá číselné označení). Jedná se především o parcelu 4729/2, (číslo LV: 5449) na SM 41 — Plochu smíšenou obytnou městskou. Domnívám se, že zachování pruhu zeleně je lepší řešení, a to jak pro stávající obyvatele ulice Na Vyhlídce, tak pro případné budoucí obyvatele v oblasti SM 41.

2) Ve stejné ulici Na Vyhlídce a 4729/23 (číslo LV: 3925). dochází k překlasifikování Plochy sídelní zeleně Z* (bohužel ve zpřístupněném ÚPSM ve formátu .pdf opět nemá číselné označení) na BI — Plocha bydlení individuálního. Pravděpodobně opomenutím není tato změna číselně v NUP SM ani

číselně označena. Domnívám se, že zachováním zelené plochy je lepším řešením i s ohledem na nově vzniklé sousední bytové domy postrádající z ulice jakoukoliv zelenou plochu.

3) V oblasti přiléhající ke slepému ramenu Čerták za železniční tratí SM UH dochází také k výraznému omezení výměr ploch různých typů zeleně a plochy pro tělovýchovu a sport a tyto jsou překlasifikovány na Smíšené výrobní plochy a plochy pro individuální bydlení.

Ve všech výše jmenovaných případech dochází ke změnám, které omezují výměru ploch veřejně přístupné zeleně v obydlených oblastech anebo v jejich přímém dosahu. Těmito zásahy dojde ke zhoršení přímé dostupnosti zeleně jak z pohledu absolutní výměry ploch, tak z pohledu dostupné vzdálenosti zelených ploch a přepočtu ploch na počet obyvatel.

Všechny tyto plochy jsou již dnes hojně využívány obyvateli Starého Města a také skauty Junáka — Český skaut střediska Dvojka k odpočinkovým a rekreačním účelům a spoluvytváří jedinečnou tvář Starého Města jako kvalitního místa pro život na rozhraní města a zeleně.

Je pravdou, že kvalita zeleně v některých jmenovaných oblastech není ideální a mohla by být výrazně zvýšena, to ale není důvodem k tomu, aby došlo v územním plánu k jejímu omezení. Naopak to dává prostor k investicím do jejich budoucího zkvalitnění.

To, že o udržení této zeleně v Územním plánu Staré Město mám skutečný zájem dokládám i tím, že na údržbu této jsme s rodinou a přáteli ze Starého Města vynaložili ve svém volném čase nemalé úsilí ať už sečením, sběrem odpadků, výsadbou stromů, nebo jednoduchými úpravami pro sportovní využití. Vše výše zmíněné jsem schopen fotograficky dokumentovat.

To, že se nejedná pouze o jedinečný názor, dokládám i tím že se k mým připomínkám připojují také další níže podepsaní občané ze Starého Města.

Předem děkuji za zohlednění připomínek s tím, že jsem připraven své připomínky přednést i na případném veřejném projednávání Návrhu územního plánu Staré Města.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

K jednotlivým bodům připomínky:

Připomínce týkající se plochy SM 41 projektant ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem vyhověl. Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena vrácením zeleně sídelní. Plocha SM 41 je plochou přestavby s tím, že její využití je dále podmíněno zpracováním územní studie, jejímž úkolem je prověřit způsob budoucího využití, včetně řešení dopravní obsluhy území – napojení vlastní lokality a zajištění přístupu do lokality NKP Špitálky. Požadováno je nastavit prvky podrobnější plošné a prostorové regulace a v řešení zohlednit limity využití území. Požadováno je rovněž nastavit opatření ve vztahu k navazujícím plochám smíšeným výrobním, z čehož je patrné, že bude řešena i izolační zeleň či jiná opatření tak, aby byl minimalizován potenciální negativní vliv z ploch výroby v souladu s prioritami územního plánování. Příjezd do lokality je stávající (ulice Na Vyhlídce), parkování bude v souladu s prováděcími předpisy zajištěno v rámci navržené plochy. Číselné označení mají pouze plochy změn, tj. plochy navrhované.

Připomínce týkající se plochy přiléhající ke slepému ramenu Čerták projektant ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem rovněž vyhověl. V rámci dokumentace pro veřejné projednání byla část plochy HU přiléhající k ploše RZ 7 vrácena do plochy OS občanské vybavení – sport.

Rovněž připomínce týkající se plochy pro bydlení individuální BI 2 bylo vyhověno. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 40: Připomínka č.j. MeUSM/01452/2023 ze dne 22.02.2023 pana Petra Spáčila, Jany Horké a Veroniky Spáčilové

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že

není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čerťáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

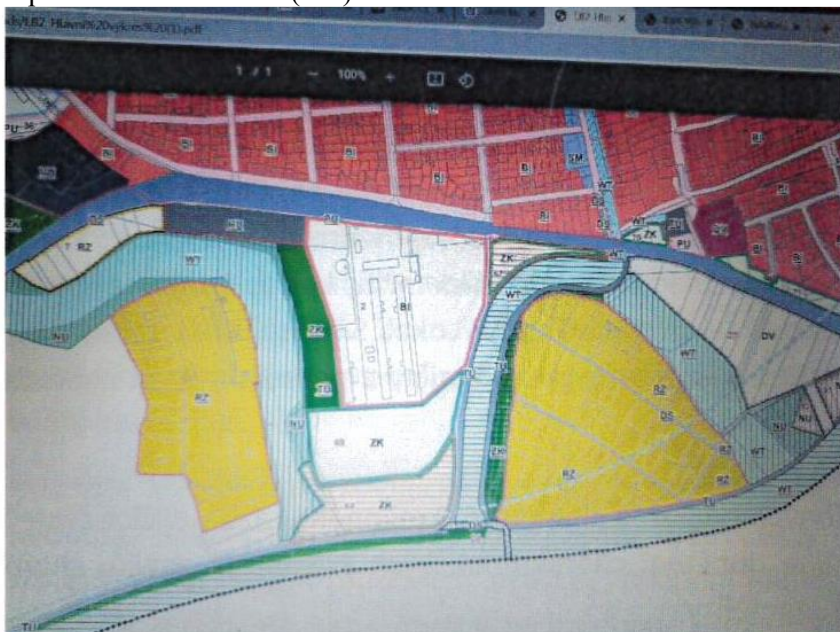
Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 41: Připomínka č.j. MeUSM/01446/2023 ze dne 22.02.2023 Ing. Markéty Sprinzlové, PhD. a pana Petra Balajky, oba bytem Amálie Škráškové 983, 686 03 Staré Město:

Připomínka č. 41/1 - nově navržená plocha bydlení individuálního
Nesouhlasíme s návrhem lokality pro bydlení a žádáme, aby byla zachována její funkce jako krajinná zeleň.

Připomínkovaná lokalita (č. 2):



Zdůvodnění:

1. Jde o záplavové území A100 a 020 (jde o oblast stanoveného záplavového území a oblast s významným povodňovým rizikem).

Součástí trendů současné doby je odklon od zastavování ploch v záplavových územích. Cílem je naopak ponechat alespoň částečně prostor pro přirozený rozliv a zasakování vod. Zastavování záplavových území vede také (díky omezení rozlivu) ke zhoršení průběhu povodní níže po proudu. Vymezení lokalit pro zástavbu v záplavovém území přímo odporuje také Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Priorita č. 7: Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách především na: „vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích a umístování do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech“
- obecněji i priorita č. 8 - Podporovat ve specifických oblastech kraje ochranu a rozvoj specifických hodnot území a řešení specifických problémů, pro které jsou vymezeny. Prosazovat v tomto území takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Dbát přitom současně na: Vodohospodářsky významná území (CHOPAV Beskydy, Vsetínské vrchy a Kvartér řeky Moravy, podzemní a povrchové zdroje pitné vody a zdroje léčivých a minerálních vod podle přehledů ÚAP kraje.

2. Říční niva je obecně vždy významným krajinným prvkem – a lidské zásahy v ní by měly být minimalizovány.

3. Lokalita je součástí nadregionálního biokoridoru (PU14 142 - Chropynský luh — Soutok), leží v blízkosti EVL Čerták a je součástí ekologicky cenného území.

Vymezení lokalit pro zástavbu v přírodně cenném území přímo odporuje také Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Priorita č. 6: Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na:
 - zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území;
- Priorita č. 7: Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách především na:
 - hospodárné využívání zastavěného území, zajištění ochrany nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jeho fragmentace;
 - vytváření podmínek pro souvislé plochy zeleně v územích, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností, v bezprostředním okolí větších sídel zachování a zakládání zelených pásů zajišťujících prostupnost krajiny a podmínky pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace;
- Zásady pro rozhodování o změnách v území
 - b) dbát na zachování krajinných hodnot a charakteru krajinného rázu v dílčích částech kraje, podporovat obnovu a doplnění charakteristických krajinných znaků, chránit originální krajinné prvky a segmenty;
 - c) podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání;
- Úkoly pro územní plánování:
 - prosazovat přírodě šetrné formy využívání území, návrhy na zvyšování biodiverzity území a na obnovu zastoupení přírody v území s narušenou přírodní složkou;
 - upřesnit územní vymezení lokálních prvků ÚSES, dbát na zachování přírodě blízkých biotopů v území a na územní respektování lokalit ohrožených rostlin a živočichů;
 - podporovat územní úpravy a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody a vodních ekosystémů;

4. Potřeba dostupného přírodního zázemí a zachování prostoru pro každodenní rekreaci

Vzhledem k dopravním bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat), které omezují prostupnost územím, se jedná o jedinou lokalitu, která je přímo dostupná. Jde navíc o prostor, který je dlouhodobě využíván veřejností k rekreaci a odpočinku. Nachází se zde také zázemí skautského oddílu St. Město, který lokalitu intenzivně využívá. Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří by byli připraveni o důležité plochy pro krátkodobou rekreaci.

5. Problematická dopravní obslužnost dotčené lokality

Ulice Amálie Škráškové tvoří jedinou přístupovou trasu k řešené lokalitě. Díky významnému navýšení dopravy, které by nová zástavba znamenala, by především v této ulici, ale i v celé lokalitě Špitálky došlo k neúměrnému zatížení dopravou, hlukem a exhalacemi. Podle Zásadám územního rozvoje Zlínského kraje — PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- Priorita č. 8: Podporovat ve specifických oblastech kraje ochranu a rozvoj specifických hodnot území a řešení specifických problémů, pro které jsou vymezeny. Prosazovat v tomto území takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Dbát přitom současně na:
 - zachování přírodních a krajinných hodnot a zajištění kvalit životního a obytného prostředí v území, především s ohledem na minimalizaci negativních vlivů nových záměrů na lidské zdraví;

Určení plochy jako lokality pro bydlení namísto krajinné zeleně přímo odporuje také Strategii rozvoje Starého Města pro léta 2021-2027

Výňatky, které dokládají rozpor Návrhu ÚP se Strategií:

Musí být zajištěna ochrana a přísné zachování stávajících prvků krajinné zeleně, ale i výsadba nových ekologicky stabilních prvků. (str. 51)

Niva řeky Moravy s lesními porosty lužních lesů je významným stabilizujícím prvkem v území, s vysokým stupněm ekologické stability a má mimořádný význam z hlediska nadregionálního a regionálního ÚSES. Šířka ochranné zóny činí 2 km na každou stranu od vymezené osy nadregionálního biokoridoru. Naopak zemědělská a především orná půda má velmi nízkou ekologickou stabilitu, zejména z důvodu větrné a vodní eroze. (str. 52)

Hodnota koeficientu ekologické stability je ve Starém Městě dlouhodobě 0,11. To je velmi nízká hodnota. Rozmezí s hodnotou koeficientu 0,10 - 0,30 značí území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musejí být na takovém území zpravidla soustavně nahrazovány technickými zásahy. S ohledem na hodnotu koeficientu by měla navazovat další opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny, zejména cílené zatravnění a zavádění dalších ekologicky stabilních prvků a opatření k zabránění větrné a vodní erozi (str. 52).

Největším problémem jsou pro Staré Město povodně související s vodním tokem řeky Moravy. Povodně v těchto případech trvají delší dobu a jsou z pohledu ohrožení nebezpečnější. Regulace koryta řeky Moravy a další technické úpravy a s tím spojené, ztráta přirozené morfologie koryta a narušení biologické rozmanitosti břehových porostů zvyšuje nebezpečí povodní. Část katastru Starého města leží v záplavovém území Q100. Podíl zastavěného území v záplavovém území Q100 činí necelých 20 %. (str. 53)

SWOT analýza:

Slabé stránky: Horší možnosti volnočasového vyžití, absence parků a zeleně (viz. i dotazníkové šetření), Nízký koeficient ekologické stability; intenzivně využívané území

Hrozby: Nízký koeficient ekologické stability — hrozba narušení ekosystémů, Riziko povodní

Dotazníkové šetření:

V rámci sedmé otázky pak občané odpovídali na to, co se jim ve městě nejvíce líbí. Z odpovědí plyne, že se občanům ve městě nejvíce líbí klidný život, blízkost přírody a dobrá dopravní dostupnost.

Občané zároveň uvedli, že jako rozvojové aktivity by uvítali zejména lepší péči o veřejnou zeleň a životní prostředí a provoz a parkování automobilů ve městě.

Významným problémem, respektive chybějící věcí ve Starém Městě je pak dle respondentů zeleň, což se objevuje napříč více otázkami v dotazníku. Několikrát se objevuje poznámka o špatném stavu zeleně, či spíše jejím celkovém nedostatku ve městě, to samé se týká přírody. Rada občanů navrhuje vybudování parku či nějaké odpočinkové zóny, která by nabízela klid a možnost stínu, a kde by bylo možné například trávit čas s dětmi. Rovněž byla několikrát v dotazníku zmíněna výsadba stromů.

Cíl 3: Péče o životní prostředí a veřejná prostranství

Cíl se zaměřuje na aktivity spojené s environmentálním pilířem rozvoje města. Zároveň reflektuje také obecné trendy v oblasti životního prostředí, kterými je zasaženo širší území České republiky.

Opatření 3.1 Revitalizace zeleně a veřejných prostranství ve městě V samotném městě aktuálně občané vnímají nedostatek zeleně. Problematická je rovněž kvalita stávajících zelených ploch a jejich využitelnost pro každodenní rekreaci obyvatel nebo návštěvníků města.

Opatření 3.1 Revitalizace zeleně a veřejných prostranství ve městě

3.1.2 Výsadba/revitalizace dřevin a zeleně, sadové úpravy – Komentář: Cílem aktivity je výsadba/revitalizace dřevin a zeleně a sadové úpravy na vybraných místech na území města. Jde zejména o členění ploch, tvoření druhové rozmanitosti a zadržování vody v krajině.

3.1.3 Vytvoření parku – Komentář: Rada občanů vnímá jako jednu z nejdůležitějších věcí, které ve městě chybí, park. Město se tedy pokusí ve vybrané lokalitě vytvořit nový park, doplněný například herními prvky pro děti, ohništěm apod.

3.1.5 Vybudování biocentra/biokoridoru – Komentář: Cílem aktivity je vytvoření biocenter či biokoridorů na území města za účelem zlepšení práce s vodou, ochrany životního prostředí a udržení ekologické stability.

3.1.6 Hospodaření s vodami – Komentář: Cílem aktivity je zlepšení hospodaření s vodami na území města. K tomu lze přistoupit lepším využitím dešťových vod na budovách a zpevněných plochách, dále úpravou melioračních kanálů a mnoha dalšími způsoby.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod.

Poživatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

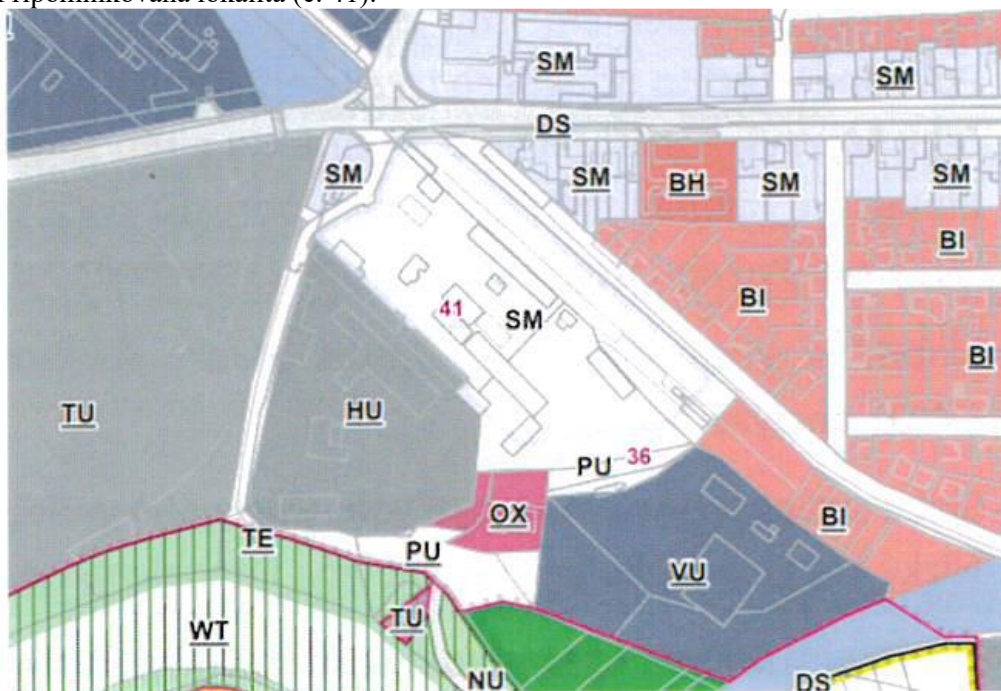
V dokumentaci pro veřejné projednání je předmětná lokalita vymezena jako plochy s rozdílným způsobem využití bydlení individuální (BI) R.2 a zeleň krajinná (ZK) K.69.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Přípomínka č. 41/2 - nově navržená plocha smíšená obytná městská

Nesouhlasíme s návrhem lokality smíšené obytné městské v navrženém rozsahu a požadujeme v jejím rámci vymezení plochy sídelní zeleně, případně plocha veřejných prostranství.

Přípomínková lokalita (č. 41):



Řešená lokalita se nachází v hustě urbanizované oblasti mezi rodinnou zástavbou, průmyslovou zónou a intenzivně dopravně vytiženou komunikací. Vzhledem k tlaku investorů a developerů na ekonomickou návratnost nově budované zástavby dochází pravidelně k fragmentaci ploch zeleně, na zeleně jsou určeny zbytkové a okrajové plochy a v developersky rozvíjených lokalitách nevznikají centra, náměstíčka, parky, ani jiné formy ploch pro setkávání. Zdravé město však tato místa nezbytně potřebuje pro své zdravé a kvalitní fungování. Navrhujeme proto v řešeném území lokalitu určenou jako plocha sídelní zeleně, případně plocha veřejných prostranství. Tento požadavek vychází opět jak ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, tak ze Strategie rozvoje Starého Města pro léta 2021-2027

Způsob řešení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

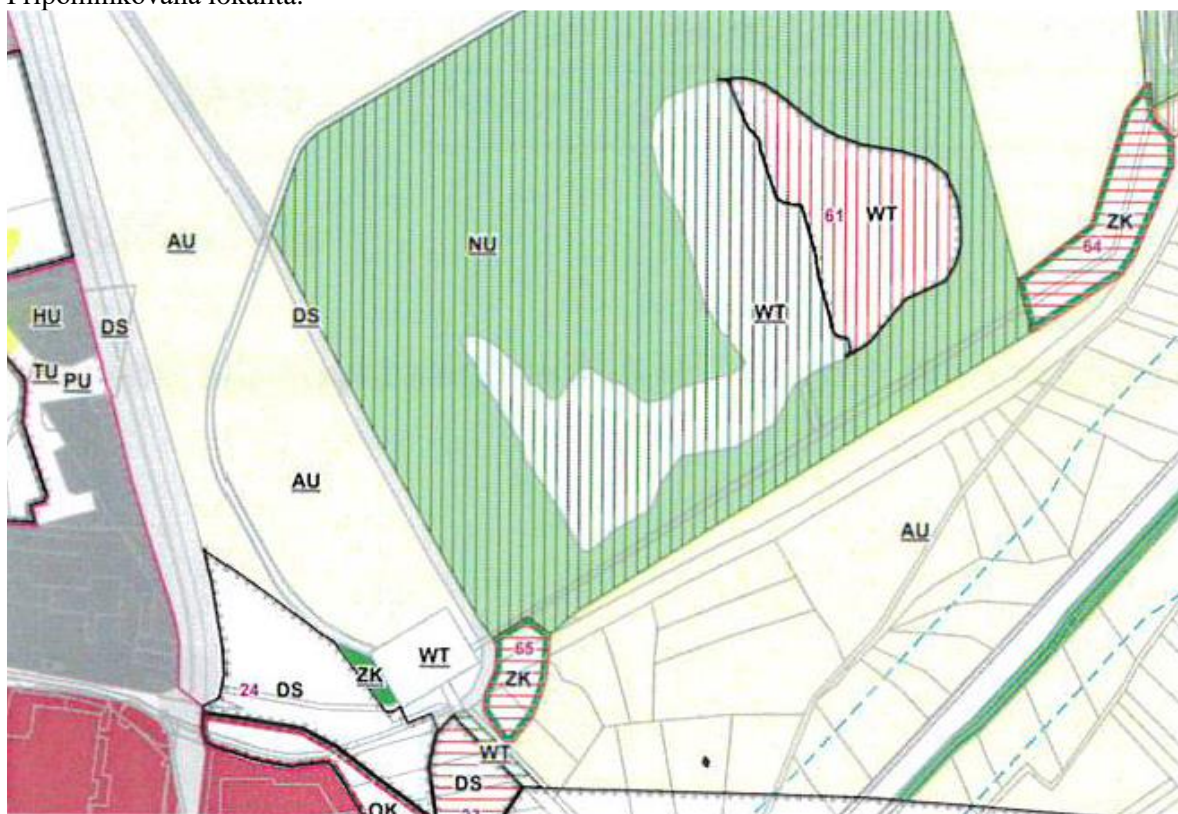
Odůvodnění:

Přípomínce týkající se plochy SM 41 projektant ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem vyhověl. Dokumentace pro veřejné projednání byla upravena vrácením zeleně sídelní. Plocha SM 41 je plochou přestavby s tím, že její využití je dále podmíněno zpracováním územní studie, jejímž úkolem je prověřit způsob budoucího využití, včetně řešení dopravní obsluhy území – napojení vlastní lokality a zajištění přístupu do lokality NKP Špitálky. Požadováno je nastavit prvky podrobnější plošné a prostorové regulace a v řešení zohlednit limity využití území. Požadováno je rovněž nastavit opatření ve vztahu k navazujícím plochám smíšeným výrobním, z čehož je patrné, že bude řešena i izolační zeleně či jiná opatření tak, aby byl minimalizován potenciální negativní vliv z ploch výroby v souladu s prioritami územního plánování. Příjezd do lokality je stávající (ulice Na Vyhlídce), parkování bude v souladu s prováděcími předpisy zajištěno v rámci navržené plochy.

Přípomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 41/3— stávající plochy zemědělské, případně přírodní
Žádáme o vymezení plochy pro umístění jednoduchého rekreačního zázemí (kontejnerové šatny, stánek, wc, ...) v blízkosti ploch na Lúkách, případně v blízkosti Jamy.

Připomínková lokalita:



Lokalita biocentra slouží jako významná příměstská rekreační zóna a jako taková nezbytně potřebuje vybudovat alespoň základní zázemí. Je vhodné vymežit plochu pro jeho umístění.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě na Lúkách je primárním cílem právě biocentrum, nikoli rekreace a vytváření ploch pro výstavbu, které jsou v přímém rozporu s funkcí biocentra. Navíc se jedná o lokalitu v záplavovém území Q100, kde, jak občané sami ve svých připomínkách viz výše uvádí, je navrhování zastavitelných ploch v rozporu s prioritami územního plánování dle Politiky územního rozvoje České republiky i Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Připomínce se tímto nevyhovuje.

Přípomínka č. 41/4— obecná — nedostatek vymezených ploch sídelní zeleně a veřejných prostranství**Žádáme o doplnění ploch sídelní zeleně a ploch veřejných prostranství.****Způsob řešení připomínky:***Přípomínce se vyhovuje.***Odůvodnění:**

V rámci dokumentace pro veřejné projednání došlo k doplnění jak ploch zeleně, tak ploch veřejného prostranství – plocha BI 2 byla nahrazena plochou krajinné zeleně – viz výše, byla vrácena sídelní zeleň k ploše SM 41, jak je výše rovněž uvedeno. V rámci územního plánu není účelné vymezovat jednotlivé malé samostatné plošky zeleně, zeleň je však v jednotlivých plochách přípustná a dokonce žádoucí – je stanoven procentuální podíl zeleně pro jednotlivé zastavitelné plochy. Dále je vymezena i zeleň krajinná v blízkosti řeky Moravy. Také v rámci pozemkových úprav je vysoký podíl krajinných prvků, větrolamů apod. Plochy přírodní jsou cca v rozsahu 40 ha, plochy krajinné zeleně v rozsahu cca 14.2 ha.

Přípomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Přípomínka č. 42.: Přípomínka č.j. MeUSM/01457/2023 ze dne 22.02.2023 pana Petra Stodůlky, Amálie Škráškové 994, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality

života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 43: Připomínka č.j. MeUSM/01468/2023 ze dne 22.02.2023 paní Renaty Střelcové, místo stavby p.č. 7386/2, 7386/1, Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Přípomínka č. 44: Přípomínka č.j. MeUSM/01360/2023 ze dne 20.02.2023 pana Jaroslava Tyllicha, Amálie Škráškové 944, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrt' neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 45: Připomínka č.j. MeUSM/01359/2023 ze dne 20.02.2023 pana Jaroslava Tyllicha, Amálie Škráškové 944, 686 03 Staré Město:

V souvislosti s projednávaným návrhem nového územního plánu Staré Město si dovoluji podat připomínku k tomuto návrhu. Důvodem je změna oproti stávajícímu územnímu plánu, konkrétně v lokalitě „Rybárny“. Změna se týká např. pozemku p.č. 6089 (jsem spoluvlastníkem) a jeho okolí, kdy v původním územním plánu je předmětná plocha vedena jako Rezerva pro bydlení, přičemž v návrhu nového územního plánu je zde Rezerva pro bydlení zrušena. S touto změnou nesouhlasím a žádám její řádné zdůvodnění.

V případě, že zrušení Rezervy pro bydlení má nějaký zásadní a relevantní důvod, navrhuji předmětnou lokalitu zařadit do Plochy rekreace (ev. zahrádkové osady), případně zde rozšířit nedalekou plochu rekreace, ležící u Bařova kanálu. Důvodem pro tento návrh je skutečnost, že většina pozemků v dotčené lokalitě (vč. poz. p.č. 6089) je již dlouhodobě využívána jako zahrady, záhumenky či k rekreaci apod.

Způsob řešení připomínky:

Připomínka je vzata na vědomí, pozemek p.č. 6089 v k.ú. Staré Město u Uherského Hradiště neexistuje.

Připomínka č. 46: Připomínka č.j. MeUSM/01479/2023 pana Jiřího Vendela, Úprkova 1810, 686 03 Staré Město:

1. Z důvodu budoucí aktualizace politiky územního rozvoje České republiky za účelem zrušení územní ochrany formou územní rezervy pro průplav Dunaj — Odra — Labe (viz. usnesení Vlády České republiky z 8.2.2003 č.105), do územního plánu již nezahrnovat plochy rezervy pro vodní dopravu v okolí Bařova kanálu.
2. Ve vyznačené části grafické přílohy realizovat plochu RZ nebo alespoň MU. V katastru Uherského Hradiště na plochy navazuje plocha Sídelní zeleně — zahrady a sady. V území jsou Zahrady a sady na některých parcelách realizovány a některé jsou oploceny a na pozemcích jsou dokonce drobné stavby. Plocha by byla uvedena do bližšího souladu se stávajícím i výhledovým využitím.
3. V textové části pro plochy AU (plochy zemědělské) vrátit její podmíněně přípustné využití podle platného územního plánu (plochy zemědělské - Z). Zatím je možné zřídit na pozemku stavbu pro zemědělskou výrobu případně jej oplotit při ochraně lesních porostů proti zvěři.

4. V textové části pro plochy MU (plochy smíšené nezastavěného území) vrátit její přípustné a podmíněně přípustné využití podle platného územního plánu (plochy smíšené nezastavěného území — S*). Zatím je možné např. zřídit na pozemku stavbu pro zemědělskou výrobu případně jej oplotit při ochraně lesních porostů proti zvěři.
5. Zrušit výškovou hladinu u zastavitelných ploch v podmínkách prostorového uspořádání u ploch bydlení individuálního —BI (textová část), ponechat 2NP + podkroví. Tato podmínka pouze snižuje počet obyvatel na ha, při vyšší podlažnosti můžou být menší parcely a zástavba zahuštěnější. Přímou odpovídá požadavku města nepřipustit další významný počet obyvatel.
6. U ploch SM v textové části zrušit část podmínek prostorového uspořádání. Je uvedeno max 4NP nebo 3NP + podkroví nebo dle výškové hladiny okolní zástavby. Zrušit text - 4.NP nebo 3.NP + podkroví. U ploch SC, které by měly z logiky jejich polohy umožňovat ještě intenzivnější zastavění takovýto požadavek není. U zastavitelných ploch SM, je to na základě územní studie zřejmě v pořádku, ale možnost 4NP v prostoru ulic Brněnská — náměstí Hrdinů - Hradištská je úplně nesmyslný, protože popírá dvě dominanty celé osy města a to je budova radnice a budova základní školy, která je nejvyšší budovou v tomto prostoru. Zmíněné přehnané prostorové uspořádání dovoluje vedle bytovek na Brněnské postavit čtyřpodlažní objekty a pak pokračovat dál, protože by se dalo argumentovat, že se navazuje na charakter a výšku okolní zástavby.
7. U ploch SM (textová část) ve struktuře zástavby zrušit požadavek 600 m² u plochy č.41. Stejný argument jako u bodu 5.
8. Zastavitelnou plochu SM 42, změnit na plochu BH. Staré Město by aspoň zastavilo úbytek obyvatel a mírně by počet obyvatel navýšilo, Nejlepší plocha ve Starém Městě na moderní bytový soubor. Je smutné vidět, jak se plýtvá jedinečným územím pro pár rodinných domů v území, které nemá ani zpracovaný regulační plán — viz podoba nové výstavby na Velehradské a Na Kopci — smutné :(
9. V odůvodnění se píše v bodu 14: Územní plán vytváří vyvážené podmínky pro udržitelný rozvoj území, je zajištěno zachování a rozvoj pracovních příležitostí stabilizací a návrhem četných ploch výrobních (VU, HU) v souladu s polohou v rozvojové ose atd. V návaznosti na toto je sice v územním plánu navrženo spousta zastavitelných ploch HU a VU ale v kontrastu s mizivým počtem zastavitelných ploch pro bydlení by aspoň plochy HU 48, 50, 52 a 53 neměly být určeny pro výrobu, ale ponechány jako rezerva pro jiné účely užívání.
10. Zbytečně velký rozsah ploch HU a VU, zredukovat. Dojde pouze k fragmentaci a chaotickému zastavování jednotlivých ploch. Mezi areály pak budou akorát hluchá místa která se budou zaplňovat postupně třeba celá desetiletí. Není kladen důraz na nějakou lokalitu jako prioritní. Je s tím spojen negativní jev Obrovského záboru ZPF. Než se celé území zaplní, můžou se objevit nevyužitá areály v rámci stávajících výrobních ploch, které by se měly znovu využít jako první.
11. Nesmyslné prostorové regulace u různých ploch pro bydlení. Zaměřují se pouze na podlažnost a sklon střech, výjimečně na zastavěnou plochu. Důkazem, že je to diskutabilní, je nová zástavba v ulici Velehradská u nadjezdu. Cílem bylo mít klasičtější řadovou zástavbu, která je k vidění v různých částech Starého Města. Výsledkem je sice srovnaná řada domů, ale s různým přesahem střech, některé střechy jsou bez vikýřů, na jiných jsou široké vikýře nebo dělené. Naproti jsou dvou-podlažní rodinné domy některé se sedlovou střechou a některé s rovnou. Pro navrhované zastavitelné plochy pro bydlení je nejlepší zpracovat aspoň jednoduchý regulační plán, pozemky patří jednomu vlastníkovi.
12. Územní plán nemá ŽÁDNÉ AMBICE. Jsou to omalovánky v duchu územních plánů z devadesátých let a starších. Pro rozhodování o území chybí jakákoliv data. Ty obvykle vyplývají z průzkumů, rozborů, statistik a prognóz, proč jsou navrženy tak rozsáhlé výrobní plochy, je po nich poptávka? Zaplní se tyto plochy v nějakém výhledu? Jsou zde nové plochy pro bydlení, je nějak řešeno místo

ve školách a školkách? Chce mít obec více nebo méně obyvatel? Jaká je demografická prognóza? Absolutně chybí problémový výkres, který by určil priority návrhu ÚP.



Způsob řešení připomínky:*Připomínce se částečně vyhovuje.***Odůvodnění:**

K jednotlivým bodům připomínky:

K bodu č. 1: Územní rezervu pro průplav Dunaj-Odra-Labe bude možné vypustit z ÚP Staré Město až poté, co bude aktualizací vypuštěna z Politiky územního rozvoje ČR a následně aktualizací ze ZÚR ZK – viz také stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydáno pod č.j. KUZL 41884/2023 dne 04.05.2023 uvedeného na stranách č. 7 – 9 tohoto odůvodnění.

K bodu č. 2: Dotčené pozemky jsou v současnosti využívány jako zahrady, obdobně jako blízké stabilizované plochy RZ. Z tohoto důvodu pořizovatel ve spolupráci s dotčeným zastupitelem a projektantem připomínce částečně vyhověli a pozemky užívané jako zahrady zařadili do návrhové plochy RZ rekreace – zahrádkářské osady.

K bodu č. 3: Oplocování ploch zemědělských, respektive volné krajiny, je vyloučeno, a to v souladu se schváleným Zadáním i charakterem krajiny. V plochách krajinné zeleně (ZK), plochách přírodních (NU) je přípustné pouze oplocení ÚSES. V plochách zemědělských (AU) a plochách lesních (LU) je umístování oplocení zcela vyloučeno. Přípuštěno je oplocování pouze v plochách smíšených nezastavěného území (MU), jež jsou vymezeny v návaznosti na území zahrádkářských osad směrem na Velehrad. Význam této regulace je v zajištění prostupnosti krajiny a zamezení jeho fragmentace, při zachování krajinného rázu. Pro všechny plochy nezastavěného území se připouští umístění drobných kompozičních prvků v krajině typu drobné architektury např. sochařská díla, plastiky, výtvarný objekt, odpočívadlo, mobiliář, přístřešky apod., což zvyšuje atraktivitu území zejména ve vztahu k cestovnímu ruchu.

K bodu č. 4: Plochy smíšené nezastavěného území (MU), nad vinohrady směrem na Velehrad, představující extenzivně obhospodařované zemědělské plochy (sady, vinice), přispívající ke zvýšení ekologické stability intenzivní zemědělské krajiny. Není žádoucí zde umožnit zřizovat stavby pro zemědělskou výrobu... Pro zemědělskou výrobu je třeba v souladu s § 11, odst. 3 písm. f) vyhl. č. 501/2006 Sb. vymezovat samostatné plochy. Lesní porosty v plochách zemědělských ani smíšených nezastavěného území nejsou přípustné.

K bodu č. 5 a 6: Výšková hladina zástavby uváděná u jednotlivých zastavitelných ploch v rámci územního plánu je vždy maximální, nikoli absolutní. Výškové hladiny byly podrobně řešeny a dohodnuty v rámci vyhodnocení stanoviska dotčeného orgánu státní správy - MěÚ Uherské Hradiště č.j. MUUH -SŽP/1570/2023/HavH ze dne 23.02.2023– viz str. 20 – 23 tohoto odůvodnění.

K bodu č. 7: Připomínku týkající se velikosti stavebního pozemku zpracovatel respektoval, v dokumentaci pro veřejné projednání bylo toto omezení vypuštěno.

K bodu č.8: Plocha SM smíšená obytná městská umožňuje jak individuální, tak hromadné bydlení.

K bodu č. 9 a 10: Velký rozsah ploch HU, VU plyne z významu sídla s polohou na rozvojové ose mezinárodního a republikového významu u koridoru dálnice D55. ZÚR stanovují pro řešené území také požadavek na umístění zařízení kombinované dopravy – překladiště a logistická centra Staré Město. Všechny plochy jsou navíc jen s dílčími úpravami, vedoucími ještě k redukci rozsahu, převzaty z účinného územního plánu. Pro územní rozvoj bydlení nejsou v území dobré podmínky (četné limity), proto byla řešena lokalita BI č. 2 (bude dále prověřováno).

K bodu č. 11: Prostorové regulace odpovídají možnostem a podrobnosti územního plánu, snahou bylo stanovit základní rámec regulace s tím, že detaily řešení zástavby musejí být řešeny v navazujících řízeních. Město nemá ambice vypracovávat detailní regulační plán pro jednotlivé lokality a stanovovat přesahy střech, jednotný typ vikýřů apod. Při prodeji pozemků navazujících na citovanou zástavbu v ulici Velehradská město uplatňuje jednoduchou jednotnou regulaci, jejíž podmínky jsou součástí kupní smlouvy.

K bodu č. 12: Územní plán je zpracován v souladu s platnými předpisy a v rozsahu dle přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. Koncepce navazuje na účinný územní plán, v odůvodněných případech byla stanovena

podrobnější prostorová regulace. Potřeba ploch je zdůvodněna, zásady a principy ÚP jsou uvedeny v kap. C Návrhu.

Připomínce se tímto částečně vyhovuje.

Připomínka č. 47: Připomínka č.j. MeUSM/01429/2023 ze dne 21.02.2023 Vlкови, Staré Město 1308:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čerťáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerťák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamyšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a

oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 48: Připomínka č.j. MeUSM/01455/2023 ze dne 22.02.2023 pana Jaroslava Zelinky, Amálie Škráškové 932, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zonu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.
2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čertáku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími

místa je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čerták. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škáškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidněná obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddechu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čertáku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

Připomínka č. 49: Připomínka č.j. MeUSM/01454/2023 ze dne 22.02.2023 paní Věry Zelinkové, Amálie Škráškové 1714, 686 03 Staré Město:

Dle oznámení MÚ Staré Město na úřední desce je možno se do 22.2.2023 vyjádřit k novému návrhu Územního plánu. Ke zveřejněnému návrhu mám následující připomínky, týkající se lokality bývalé drůbežárny:

1. Ve srovnání s minulým UP je v této lokalitě navržena významně menší zóna veřejné zeleně, která je změněna na zónu pro individuální bydlení sahající až k cyklostezce.

2. Návrh neřeší dopravní obslužnost dotčené lokality.
3. Údajná potřeba nového bydlení pro občany Starého Města není tímto projektem zaručena, neboť prodej parcel nelze omezit dle bydliště zájemce.
4. Realizací návrhu bude pro občany Starého Města obtížně dostupná klidová zóna kolem Čert'áku.
5. V celé lokalitě Starého Města jsou zcela nedostatečné plochy zeleně a dalším rozšířením území pro bydlení se situace ještě zhorší.

Odůvodnění:

Ve srovnání s minulým ÚP je v této lokalitě podstatně zmenšená zóna veřejné zeleně, zóna pro bydlení zasahuje až k cyklostezce – tedy nikoli jen v areálu bývalé slepičárny. Přitom zde nejsou vyznačeny trasy pro dopravu do této lokality. Vedení dopravy přes železniční přejezd a dále do ulice Amálie Škráškové, ale i do celé lokality Špitálky tuto čtvrť neúměrně zatíží.

Prodej pozemků pro stavby nelze omezit pro obyvatele Starého Města, takže se zhorší podmínky, komfort bydlení a dosavadní klid, budou zcela narušeny, a navíc nebude slibovaná rekreační zóna pro občany St.Města. Co tímto tedy získají občané Starého Města, dosud žijící v klidné zóně?

Jsem přesvědčena o tom, že použít tuto získanou plochu na zastavení domy a parkovacími místy je absolutně nevhodné a nedomyšlené. Myslím, že tento konkrétní prostor se nedá využít lépe, než jako zelené rekreační zázemí města. Stávající zástavba se zahušťuje a je potřeba zachovat přírodní prostor, který je pohodlně dostupný. Vzhledem k bariérám ze západu, severu i východu (rychlostní silnice, železnice, SV obchvat) je toto jediná plocha, která tyto nároky splňuje. Nehledě na to, že jde o záplavové území (jehož zastavení přináší další kumulované problémy), o říční nivu, která je sama o sobě významným krajinným prvkem a plocha leží v těsné blízkosti EVL Čert'ák. V neposlední řadě bude zásadně a neúnosně zatížena ulice A, Škráškové, jako jediná přístupová komunikace do lokality, jak je již výše zmíněno.

Poskytnutí prostoru pro bydlení několika rodin by znamenalo významný zásah do kvality života všech obyvatel města, kteří zde žijí již řadu let a vybrali si bydlení právě zde kvůli klidu a komfortu bydlení.

Obyvatelé Starého Města se těšili, že na místě zbourané slepičárny, vznikne přírodní prostor, kde bude odpočinková, klidová zóna, sportoviště, park, multifunkční hřiště, lavičky a vše sloužící k odpočinku obyvatel Starého Města, jak dětí, tak dospělých, což tady skutečně chybí.

Prosím tímto zastupitele města o zamýšlení nad nesmyslností tohoto projektu, po zvážení výše uvedených faktů a argumentů. Vážení zastupitele našeho města, zvolili jsme si ve volbách právě vás, a věřili jsme a věříme, že budete hájit zájmy především nás, občanů Starého Města, proto vás prosím, zvažte, jestli je nutné zničit přírodu a prostory této lokality a přistoupit k další zástavbě. Myslíme si, že není potřeba přelidňovat obec a v ní zastavený každý kousek půdy, který vznikne.

V dnešní divné a hektické době plné stresu, shonu a strachu, je potřeba vytvářet prostory k relaxaci a oddychu, v níž člověk nabere síly a energie k dalšímu řešení stresových a nelehkých situací, které dnešní doba dnes a denně přináší.

Způsob řešení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V dokumentaci pro společné jednání byla dotčená lokalita vymezena jako plochy pro bydlení individuální BI 2. Jedná se o plochu bývalé drůbežárny. Využití plochy bylo podmíněno jak realizací protipovodňových opatření k ochraně budoucí zástavby, tak zpracováním podrobnější územní studie k řešení veřejné dopravní a technické infrastruktury. Snahou bylo podpořit velmi omezené podmínky pro rozvoj bydlení v souladu s prioritami územního plánování, např. přednostní využívání ploch v zastavěném území, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu apod. Velká část lokality by zůstala k využití pro zeleň včetně ÚSES. Průchodnost území – klidová zóna kolem Čert'áku není omezena, dopravní dostupnost území je zajištěna stávajícími komunikacemi.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a určeným zastupitelem připomínku posoudili a konstatují, že koncepci je možno upravit. Plocha pro bydlení individuální BI 2 je v dokumentaci pro veřejné projednání vypuštěna, zůstává zachována navrhovaná zeleň krajinná. Plocha je řešena formou územní rezervy, záměr realizace individuálního bydlení bude prověřen v rámci samostatné územní studie v souladu s účelem územní rezervy. Územní studie bude řešit veškeré souvislosti spojené s uvažovaným funkčním využitím, zejména protipovodňová opatření, dopravní dostupnost, vlivy z drážní dopravy, technickou infrastrukturu, parcelaci, kapacity území apod.

Připomínce se tímto vyhovuje v plném rozsahu.

4.3 Připomínky veřejnosti doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

Bude doplněno dle dalšího postupu pořízení ÚP Staré Město.

5. Návrh rozhodnutí o námitkách

5.1 Seznam doručených námitek včetně návrhu jejich vyhodnocení

Bude doplněno dle dalšího postupu pořízení ÚP Staré Město.

5.2 Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

Bude doplněno dle dalšího postupu pořízení ÚP Staré Město.

6. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část Odůvodnění Územního plánu Staré Město (příloha č. 3-2) obsahuje celkem 104 stran (52 listů).